

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
МИКОЛАЇВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ АГРАРНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
(МНАУ)



Розглянуто та ухвалено
на засіданні вченої ради МНАУ,
протокол № 8
від «30» березня 2021 року

ЗАТВЕРДЖУЮ
Ректор МНАУ



В.С. Шербанін

ПОЛОЖЕННЯ
ПРО ОРГАНІЗАЦІЮ АТЕСТАЦІЇ ЗДОБУВАЧІВ ВИЩОЇ ОСВІТИ
СТУПЕНЯ ДОКТОРА ФІЛОСОФІЇ У МИКОЛАЇВСЬКОМУ
НАЦІОНАЛЬНОМУ АГРАРНОМУ УНІВЕРСИТЕТІ

СО 5.296.18-00.2021

Миколаїв
2021



Миколаївський національний аграрний університет
Положення про організацію атестації здобувачів вищої освіти ступеня доктора
філософії у Миколаївському національному аграрному університеті (зі змінами)

СО 5.296.18-
00.2021

Передмова

Розроблено:	Відділ аспірантури та докторантури
Виконав:	Голова науково-методичної комісії факультету технології виробництва і переробки продукції тваринництва, стандартизації та біотехнології, доцент Стародубець О. О.; зав. аспірантурою Кушнарєва О. М.
Затверджено:	Наказом ректора від <u>30.03.2021</u> , № <u>34-0</u>
Введено в дію:	Вперше
Розглянуто та ухвалено вченою радою:	Від « <u>30</u> » <u>березня</u> 202 <u>1</u> року, протокол № <u>8</u>



ЗМІСТ

1. Основні засади атестації здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії.....	4
2. Учасники процесу атестації здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії	6
2.1. Здобувач вищої освіти ступеня доктора філософії	6
2.2. Науковий керівник здобувача вищої освіти ступеня доктора філософії	7
2.3. Голова разової спеціалізованої вченої ради	7
2.4. Рецензент.....	8
2.5. Опонент.....	8
2.6. Відповідальний за забезпечення діяльності спеціалізованої вченої ради з присудження ступеня доктора філософії	9
3. Порядок проведення попередньої експертизи дисертації на здобуття вищої освіти ступеня доктора філософії	11
4. Утворення та функціонування разових спеціалізованих вчених рад.....	
5. Організація процедури розгляду та захисту дисертації на здобуття ступеня доктора філософії у разовій спеціалізованій вченій раді Університету.....	14
6. Забезпечення принципів академічної доброчесності під час атестації здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії	16
7. Видання диплома доктора філософії	21
8. Контроль та відповідальність за дотримання вимог положення.....	22
9. Прикінцеві положення	23
Додатки	24



1. Основні засади атестації здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії

1.1. Положення «Про організацію атестації здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії у Миколаївському національному аграрному університеті» (надалі - Положення) розроблено відповідно до Закону України «Про вищу освіту» від 01.07.2014 р. № 1556-VII; Постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Порядку підготовки здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії та доктора наук у закладах вищої освіти (наукових установах)» від 23.03.2016 р. № 261 (зі змінами та доповненнями); «Порядку проведення експерименту з присудження ступеня доктора філософії», затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України від 06.03.2019 р. № 167 (надалі – Порядок); наказу Міністерства освіти і науки України «Про затвердження форм документів атестаційної справи здобувача ступеня доктора філософії» від 22.04.2019 р. № 533; листа МОН України «Про окремі питання реалізації Порядку проведення експерименту з присудження ступеня доктора філософії» № 1/9-492 від 03.07.2019 р.; постанови Кабінету Міністрів України № 979 від 21.10.2020 року “Про внесення змін до постанов Кабінету Міністрів України від 27 липня 2016 р. № 567 і від 6 березня 2019 р. № 167”.

1.2. Положення укладене з метою упорядкування процедури атестації здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії (надалі – Здобувачі) та забезпечення своєчасності їхньої атестації у разових спеціалізованих вчених радах Миколаївського національного аграрного університету (надалі – Університет). Положенням встановлено вимоги до рівня наукової кваліфікації Здобувачів та принципи утворення разових спеціалізованих вчених рад (надалі – разові СВР) в Університеті.

1.3. Атестація Здобувача – комплекс послідовних експертних дій щодо оцінювання наукового рівня дисертації на здобуття вищої освіти ступеня доктора філософії та наукових публікацій Здобувача, встановлення рівня набуття ним теоретичних знань, умінь, навичок та відповідних фахових компетентностей та програмних результатів навчання з метою державного визнання рівня наукової кваліфікації Здобувача шляхом присудження йому наукового ступеня (Додаток 1).

1.4. Ступінь доктора філософії присуджується разовою СВР у результаті успішного виконання Здобувачем відповідної освітньо-наукової програми (надалі – ОНП) та за результатами публічного захисту наукових досягнень у формі дисертації.

1.5. Рішення ради про присудження ступеня доктора філософії вступає в силу з дати набрання чинності наказу ректора про видачу диплома доктора філософії (на підставі рішення вченої ради Університету).

1.6. Університет може утворювати разові СВР за спеціальностями, за якими має ліцензію на провадження освітньої діяльності на третьому (освітньо-науковому) рівні вищої освіти (Додаток 2).



1.7. Відповідальність за достовірність інформації, яка подається на вчену раду Університету щодо атестації Здобувачів, покладається на проректора з наукової роботи. У разі подання недостовірної інформації процедура атестації Здобувача призупиняється. Повторне подання документів допускається не швидше, ніж через шість місяців.

1.8. З метою упорядкування процедури атестації Здобувачів в Університеті наказом ректора призначається відповідальна особа за забезпечення діяльності спеціалізованої вченої ради з присудження ступеня доктора філософії за певною спеціальністю.



2. Учасники процесу атестації здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії

2.1. Здобувач вищої освіти ступеня доктора філософії

2.1.1. Здобувач – це особа, яка навчається в Університеті на третьому (освітньо-науковому) рівні вищої освіти з метою здобуття ступеня доктора філософії з галузі знань та/або спеціальності.

2.1.2. Здобувач повинен підготувати дисертацію, опублікувати основні наукові результати у наукових публікаціях, набути теоретичні знання, уміння, навички та відповідні компетентності.

2.1.3. Основні наукові результати дисертації Здобувача повинні бути висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях, які розкривають основний зміст дисертації. До таких наукових публікацій зараховуються:

- не менше однієї статті у періодичних наукових виданнях інших держав, які входять до Організації економічного співробітництва та розвитку та/або Європейського Союзу, з наукового напрямку, за яким підготовлено дисертацію Здобувача;

- статті у наукових виданнях, включених до переліку наукових фахових видань України (замість однієї статті може бути зараховано монографію або розділ монографії, опублікованої у співавторстві).

Наукова публікація у виданні, віднесеному до першого - третього квартилів (Q 1 - Q 3) відповідно до класифікації SCImago Journal and Country Rank або Journal Citation Reports, прирівнюється до двох публікацій, які зараховуються відповідно до абзацу першого цього пункту.

Наукові публікації зараховуються за темою дисертації з дотриманням таких умов:

- обґрунтування отриманих наукових результатів відповідно до мети статті (поставленого завдання) та висновків;

- опублікування статей у наукових фахових виданнях, які на дату їх опублікування внесені до переліку наукових фахових видань України, затвердженого в установленому законодавством порядку;

- опублікування статей у наукових періодичних виданнях інших держав з наукового напрямку, за яким підготовлено дисертацію Здобувача, за умови повноти викладу матеріалів дисертації, що визначається радою;

- публікування не більше ніж однієї статті в одному випуску (номері) наукового видання.

За темою дисертації не зараховуються наукові публікації, в яких повторюються наукові результати, опубліковані раніше в інших наукових публікаціях, що вже зараховані за темою дисертації.



2.2. Науковий керівник здобувача вищої освіти ступеня доктора філософії

2.2.1. Після завершення Здобувачем освітньої складової відповідної ОНП та заслуховування на кафедрі, на якій проходить підготовку Здобувач, результатів виконання наукової складової ОНП науковий керівник/керівники Здобувача готує/готують висновок з оцінкою його роботи у процесі підготовки дисертації, виконання індивідуального плану наукової роботи та індивідуального навчального плану (надалі – висновок наукового керівника/керівників). Рішення засідання кафедри про виконання наукової складової ОНП оформлюють у вигляді витягу з протоколу (*Додаток 3*). Науковий керівник/керівники належно та своєчасно виконує/виконують свої обов'язки.

2.2.2. Якщо науковий керівник/керівники відмовляється/відмовляються підготувати висновок, Здобувач звертається з письмовою заявою (*Додаток 4*) до вченої ради Університету щодо надання висновку кафедри, на якій здійснювалася підготовка Здобувача. Вчена рада Університету доручає відповідній кафедрі розглянути заяву Здобувача. Така кафедра протягом місяця з дня надходження заяви розглядає подані Здобувачем документи щодо завершення його підготовки та проводить засідання, яке вважається правочинним, якщо в ньому взяли участь не менш як дві третини складу відповідної кафедри. Датою надходження письмової заяви Здобувача є дата її реєстрації у відділі докторантури та аспірантури. Відповідальність за дотримання цих термінів покладається на відповідального за атестацію Здобувача вищої освіти ступеня доктора філософії. На засіданні кафедри заслуховується наукова доповідь Здобувача і шляхом відкритого голосування простою більшістю голосів присутніх на засіданні науково-педагогічних (наукових) працівників приймається рішення про надання/відмову в наданні такого висновку. Висновок підписує завідувач кафедри, на якій здійснювалася підготовка Здобувача. Якщо науковий керівник є завідувачем кафедри, де здійснювалася підготовка Здобувача, висновок кафедри підписує заступник завідувача кафедри.

2.2.3. Висновок наукового керівника/керівників (або кафедри) видається Здобувачеві (у двох примірниках).

2.3. Голова разової спеціалізованої вченої ради

2.3.1. Голова разової СВР – штатний науково-педагогічний (науковий) працівник Університету, який має науковий ступінь доктора наук.

2.3.2. Вчений, який пропонується до складу ради як голова, повинен мати не менше трьох наукових публікацій, опублікованих за останні п'ять років, за науковим напрямом, за яким підготовлено дисертацію Здобувача, з яких не менше однієї публікації у виданнях, проіндексованих у базах даних Scopus та/або Web of Science Core Collection. До таких публікацій зараховуються монографії, розділи монографій, статті у періодичних наукових виданнях,



включених до переліку наукових фахових видань України, затвердженого МОН України, або у періодичних наукових виданнях інших держав.

2.3.3. Один вчений може бути головою разової СВР не більше восьми разів протягом календарного року.

2.3.4. Головою ради не може бути призначено:

- наукового керівника Здобувача;
- Ректора Університету;
- співавтора наукових публікацій Здобувача;
- рецензента монографії Здобувача;
- близьких осіб Здобувача.

2.4. Рецензент

2.4.1. Рецензент – особа, яка є штатним працівником Університету та має науковий ступінь і є компетентним вченим з наукового напрямку, за яким підготовлено дисертацію Здобувача.

2.4.2. Вчений, який пропонується до складу ради як рецензент, повинен мати не менше трьох наукових публікацій, опублікованих за останні п'ять років, за науковим напрямком, за яким підготовлено дисертацію Здобувача, з яких не менше однієї публікації у виданнях, проіндексованих у базах даних Scopus та/або Web of Science Core Collection. До таких публікацій зараховуються монографії, розділи монографій, статті у періодичних наукових виданнях, включених до переліку наукових фахових видань України, затвердженого МОН України, або у періодичних наукових виданнях інших держав.

2.4.3. Рецензентом не може бути призначено близьких осіб Здобувача, його наукового керівника та співавтора будь-якої наукової публікації Здобувача.

2.4.4. Один вчений може бути рецензентом (членом разової СВР) не більше восьми разів протягом календарного року.

2.5. Опонент

2.5.1. Опонент – особа, яка не є штатним працівником Університету, має науковий ступінь і є компетентним вченим з наукового напрямку, за яким підготовлено дисертацію Здобувача. Компетентність вченого підтверджується присудженням йому науковим ступенем з відповідної галузі знань (науки) та/або спеціальності або присвоєним йому вченим званням за відповідною кафедрою (спеціальністю) та/або науковими публікаціями з наукового напрямку, за яким підготовлено дисертацію Здобувача.

2.5.2. Вчений, який пропонується до складу ради як опонент, повинен мати не менше трьох наукових публікацій, опублікованих за останні п'ять років, за науковим напрямком, за яким підготовлено дисертацію Здобувача, з яких не менше однієї публікації у виданнях, проіндексованих у базах даних Scopus та/або Web of Science Core Collection. До таких публікацій зараховуються монографії, розділи монографій, статті у періодичних наукових виданнях, включених до



переліку наукових фахових видань України, затвердженого МОН України, або у періодичних наукових виданнях інших держав.

2.5.3. Опонентом не може бути призначено близьких осіб Здобувача, його наукового керівника та співавтора будь-якої наукової публікації Здобувача.

2.5.4. Один вчений може бути опонентом (членом разової СВР) не більше восьми разів протягом календарного року.

2.5.5. Опоненти не можуть бути співробітниками одного ЗВО (наукової установи).

2.5.6. Опонентами можуть бути іноземні вчені з наукового напрямку, за яким підготовлено дисертацію Здобувача.

2.6. Відповідальний за забезпечення діяльності спеціалізованої вченої ради з присудження ступеня доктора філософії

2.6.1. Відповідальний за забезпечення діяльності спеціалізованої вченої ради з присудження ступеня доктора філософії (далі – Відповідальний за забезпечення діяльності СВР) призначається наказом Ректора за поданням проректора з наукової роботи.

2.6.2. Відповідальний за забезпечення діяльності СВР з присудження ступеня доктора філософії зобов'язаний надавати кваліфіковану допомогу Здобувачам, зокрема на нього покладається виконання таких функціональних обов'язків:

2.6.2.1. Підготовка документів для проведення попередньої експертизи дисертації Здобувача:

- надсилання запитів до бібліотеки Університету щодо перевірки публікацій Здобувача та передбачуваних рецензентів;
- опрацювання публікацій Здобувача та пропонованих рецензентів, підтверджених бібліотекою Університету, щодо відповідності вимогам Порядку;
- формування проєкту витягу вченої ради Університету з інформацією про призначених рецензентів, кандидатури яких пропонуються до складу разової СВР, та кафедру, на фаховому семінарі якої проводитиметься попередня експертиза дисертації;
- подання документів (відповідно до п. 3.4. Положення) для розгляду на засіданні вченої ради Університету питання проведення попередньої експертизи дисертації Здобувача.

2.6.2.2. Підготовка документів для утворення разової спеціалізованої вченої ради:

- забезпечення перевірки рукопису дисертації Здобувача відповідно до Положення про запобігання та виявлення академічного плагіату у Миколаївському національному аграрному університеті;
- консультування рецензентів щодо оформлення висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації, його погодження;
- опрацювання публікацій пропонованих голови разової СВР та опонентів,



підтверджених бібліотекою Університету, щодо відповідності вимогам Порядку;

- формування проекту клопотання про утворення разової СВР з відповідним обґрунтуванням та інформуванням про наявність належних умов для функціонування ради, відомостей про атестацію Здобувача ступеня доктора філософії та персонального складу ради;
- перевірка документів, які Здобувач подає до разової СВР;
- формування та надсилання до МОН України повідомлення про прийняття дисертації до розгляду;
- формування проекту клопотання про внесення змін до складу ради (за необхідності),
- розміщення на офіційному веб-сайті Університету необхідної інформації;
- забезпечення аудіофіксації (запис фонограми) та відеофіксації процедури захисту;
- формування реєстраційної картки присутності членів ради;
- формування бюлетенів для таємного голосування на засіданні разової СВР;
- формування першого та другого примірників атестаційної справи Здобувача.



3. Порядок проведення попередньої експертизи дисертації на здобуття вищої освіти ступеня доктора філософії

3.1. Одним з етапів атестації є попередня експертиза дисертацій Здобувачів, які проходять підготовку в Університеті. За дорученням МОН України Університет може проводити попередню експертизу дисертацій Здобувачів, підготовка яких здійснювалася в інших ЗВО (наукових установах).

3.2. Здобувач має право отримати кваліфіковану допомогу від відповідального за атестацію Здобувача вищої освіти ступеня доктора філософії в усіх питаннях, що пов'язані з проходженням процедури атестації.

3.3. Для проведення попередньої експертизи дисертації Здобувач звертається з письмовою заявою на ім'я голови вченої ради Університету щодо проведення попередньої експертизи дисертації та надання висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації (Додаток 5).

3.4. Заява подається за 10 днів до засідання вченої ради Університету.

До заяви додаються:

3.4.1. Рішення засідання кафедри, на якій проходить підготовку Здобувач, про виконання наукової складової ОНП відповідної спеціальності, оформлене у вигляді витягу з протоколу (для Здобувачів, які проходять підготовку в Університеті).

3.4.2. Висновок наукового керівника/керівників (або кафедри) (на висновок обов'язково вказується дата. Для Здобувачів, підготовка яких здійснювалася в інших ЗВО (наукових установах), підпис/підписи наукового керівника/керівників (завідувача кафедри) засвідчує відділ кадрів установи, в якій він є штатним працівником).

3.4.3. Академічна довідка про виконання відповідної ОНП (за формою, наведеною у Положенні про оформлення та видачу академічних довідок про виконання освітньо-наукової програми здобувачам вищої освіти ступеня доктора філософії Миколаївського національного аграрного університету).

Довідку про проведену експертизу публікацій здобувача для отримання академічної довідки готує один з рецензентів дисертації (Додаток 6).

3.4.4. Витяг із протоколу засідання кафедри, на якій проходить підготовку Здобувач (Додаток 3) з пропозиціями щодо рецензентів та кафедри, на якій здійснюватиметься попередня експертиза дисертації (Додаток 7).

У фаховому семінарі можуть брати участь фахівці з інших кафедр Університету, інших установ та організацій.

3.4.5. Згоди запропонованих рецензентів на участь у роботі разової СВР (Додаток 8).

3.4.6. Довідка (у паперовому та електронному вигляді) з бібліотеки Університету про наукові публікації (за науковим напрямом, за яким підготовлено дисертацію) запропонованих рецензентів (Додаток 9).

3.4.7. Довідка, (у паперовому та електронному вигляді) з бібліотеки Університету про наукові публікації Здобувача, в яких висвітлені основні



наукові результати дисертації (*Додаток 6*).

Документи подаються не пізніше, ніж за десять днів до запланованої дати проведення засідання вченої ради Університету.

3.5. Вчена рада Університету призначає двох рецензентів, кандидатури яких пропонують до складу ради, та визначає кафедру, на фаховому семінарі якої проводитиметься попередня експертиза дисертації.

3.6. Вчений секретар вченої ради впродовж п'яти днів після засідання вченої ради Університету надає Здобувачеві витяг з протоколу вченої ради Університету про призначення двох рецензентів, кандидатури яких пропонуються до складу ради, та визначення кафедри, на фаховому семінарі якої проводитиметься попередня експертиза дисертації, а також повертає документи, що зазначені у пп. 3.4.1 - 3.4.3, 3.4.5 - 3.4.7.

3.7. Здобувач подає завідувачу кафедри, на якій (за рішенням вченої ради Університету) проводитиметься фаховий семінар:

3.7.1. Дисертацію, оформлену відповідно до вимог наказу МОН України № 40 від 12.01.2017 р. «Про затвердження вимог до оформлення дисертації», у вигляді спеціально підготовленої кваліфікаційної наукової праці на правах рукопису, що виконана Здобувачем особисто, містить наукові положення, нові науково обґрунтовані теоретичні та/або експериментальні результати виконаних Здобувачем досліджень, що мають істотне значення для певної галузі знань та підтверджуються документами, які засвідчують проведення таких досліджень, а також свідчать про особистий внесок Здобувача в науку та характеризується єдністю змісту.

3.7.2. Висновок наукового керівника/керівників (або кафедри).

3.7.3. Академічну довідку про виконання відповідної ОНП.

3.7.4. Довідку з бібліотеки Університету про наукові публікації, в яких висвітлено основні наукові результати дисертації.

3.7.5. Довідку з бібліотеки Університету про наукові публікації (за науковим напрямом, за яким підготовлено дисертацію) пропонованих рецензентів.

3.7.6. Витяг вченої ради Університету з інформацією про призначених рецензентів, кандидатури яких пропонуються до складу разової СВР, та визначену кафедру, на фаховому семінарі якої проводитиметься попередня експертиза дисертації (*Додаток 10*).

3.8. Завідувач визначеної кафедри за участю рецензентів організовує та проводить фаховий семінар для апробації дисертації.

3.9. Рецензенти, розглянувши дисертацію та наукові публікації, у яких висвітлено основні наукові результати дисертації Здобувача, а також за результатами фахового семінару готують висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації (*Додаток 12*).

Рецензенти забезпечують об'єктивність підготовленого ними висновку.

У висновку зазначається інформація про відповідність дисертації вимогам, передбаченим пунктом 10 Порядку, кількість наукових публікацій,



повноту опублікування результатів дисертації та особистий внесок Здобувача до всіх наукових праць, опублікованих зі співавторами та зарахованих за темою дисертації.

3.10. Попередня експертиза дисертації проводиться протягом двох місяців з дня надходження до Університету письмової заяви Здобувача щодо проведення такої експертизи. Датою надходження письмової заяви Здобувача є дата її реєстрації у відділі докторантури та аспірантури. Відповідальність за дотримання цих термінів покладається на відповідального за атестацію Здобувача вищої освіти ступеня доктора філософії.

3.11. У разі відмови (у письмовій формі) Університету провести попередню експертизу та підготувати зазначений висновок Здобувач має право звернутися до МОН України для визначення подальшої процедури захисту дисертації.

3.12. Висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації (у двох примірниках) видаються Здобувачеві разом із документами, що зазначені у пп. 3.7.1 - 3.7.7.

3.13. Після видачі Здобувачеві висновку наукового керівника/керівників (або кафедри) та висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації забороняється вносити зміни до тексту дисертації.



4. Утворення та функціонування разових спеціалізованих вчених рад

4.1. Разова СВР – спеціалізована вчена рада, яка утворюється рішенням МОН України, що оформлене відповідним наказом, з правом прийняття до розгляду та проведення разового захисту дисертації Здобувача.

4.2. За умови виконання Здобувачем ОНП, разова СВР утворюється в Університеті, з можливим залученням до складу разової СВР вченого, який є штатним працівником іншого суб'єкта підготовки, як рецензента, з урахуванням вимог цього Положення до кваліфікації такого вченого.

4.3. Близькі особи Ректора з метою захисту дисертації звертаються до іншого ЗВО (наукової установи) для утворення разової СВР.

4.4. Разова СВР утворюється у складі голови та членів ради – двох рецензентів і двох опонентів.

4.5. У складі ради не менше трьох вчених повинні мати ступінь доктора наук (голова ради, один з рецензентів, один з опонентів).

4.6. Вчений може бути включений до складу разової СВР не раніше, ніж через п'ять років після здобуття ступеня доктора філософії (кандидата наук).

4.7. Голова разової СВР забезпечує дотримання вимог чинного законодавства під час функціонування ради.

4.8. Голова та члени разової СВР мають рівні права під час захисту дисертації Здобувачем, забезпечують високий рівень вимогливості під час розгляду дисертацій, проведення їх захисту та прийняття разовою СВР обґрунтованих рішень.

4.9. Якщо один із членів ради не може взяти участь у засіданні разової СВР, Університет надсилає МОН України клопотання про зміну складу ради. Проект клопотання подає голова разової СВР не пізніше, ніж на наступний робочий день після звернення із заявою члена разової СВР, який не може взяти участь у засіданні ради. МОН України протягом місяця з дати надходження клопотання приймає рішення про зміну складу ради, про що видається відповідний наказ.

4.10. Методичне забезпечення діяльності разових СВР в Університеті здійснює відділ аспірантури та докторантури, організаційне забезпечення – Відповідальний за забезпечення діяльності СВР.

4.11. Діяльність разових СВР контролює МОН України.

4.12. Оплата праці голови та членів ради та відшкодування витрат на відрядження опонентів здійснюються відповідно до законодавства, що регулює оплату праці голови та членів екзаменаційної комісії ЗВО та відшкодування витрат на відрядження членів екзаменаційної комісії, призначених з інших міст.

4.13. Якщо підготовка Здобувача здійснювалася відповідно до угоди між Університетом та іноземним ЗВО (науковою установою), разова СВР може утворюватися на базі одного із зазначених суб'єктів підготовки. Працівник іноземного ЗВО, що був стороною зазначеної угоди, може бути рецензентом щодо дисертації Здобувача. На базі іноземного ЗВО (наукової установи) рада



утворюється відповідно до законодавства іноземної держави.

4.14. Для утворення разової СВР Здобувач звертається з письмовою заявою на ім'я голови вченої ради Університету щодо утворення ради для проведення захисту дисертації з метою присудження ступеня доктора філософії (Додаток 13).

До заяви додаються:

4.14.1. Академічна довідка про виконання відповідної ОНП.

4.14.2. Висновок наукового керівника/керівників (або кафедри).

4.14.3. Висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації.

4.14.4. Подання відповідального за атестацію Здобувача вищої освіти ступеня доктора філософії (Додаток 14) з пропозиціями щодо кандидатур голови разової СВР та опонентів.

4.14.5. Довідка з бібліотеки Університету про наукові публікації (за науковим напрямом, за яким підготовлено дисертацію) пропонованого голови разової СВР (Додаток 15).

4.14.6. Довідки з бібліотеки Університету про наукові публікації (за науковим напрямом, за яким підготовлено дисертацію) пропонованих опонентів (Додаток 16).

4.14.7. Довідку про результати перевірки на академічний плагіат рукопису дисертації (Додаток 11).

4.14.8. Згоди передбачуваних голови та опонентів на участь у роботі разової СВР (Додаток 17-18)

Документи до вченої ради Університету подає Відповідальний за забезпечення діяльності СВР за десять днів до запланованої дати проведення засідання.

4.15. Для утворення разової СВР Університет подає МОН України:

- клопотання про утворення разової СВР з відповідним обґрунтуванням та інформуванням про наявність належних умов для функціонування ради (Додаток 19);

- відомості про атестацію здобувача ступеня;

- копії дипломів про наукові ступені, атестатів про вчене звання голови та членів ради (завірені відділами кадрів установ, у яких вони працюють штатними працівниками).

Проекти вищевказаних документів та копії дипломів і атестатів голови та членів разової СВР готує Відповідальний за забезпечення діяльності СВР і подає його до відділу аспірантури та докторантури впродовж десяти робочих днів після засідання вченої ради Університету, на якому затверджено передбачуваний склад разової СВР.



5. Організація процедури розгляду та захисту дисертації на здобуття ступеня доктора філософії у разовій спеціалізованій вченій раді Університету

5.1. Здобувач подає до разової СВР (відповідальному за атестацію Здобувача вищої освіти ступеня доктора філософії) такі документи:

5.1.1. Заяву щодо проведення його атестації (*Додаток 20*).

5.1.2. Копію першої сторінки паспорта громадянина України або паспортного документа іноземця.

5.1.3. Копію диплома магістра (спеціаліста). У разі коли документ про вищу освіту видано іноземним ЗВО, додатково подається копія документа про визнання іноземного документа про вищу освіту.

5.1.4. Копію свідоцтва про зміну ПІБ (у разі потреби).

5.1.5. Витяг з наказу про зарахування до аспірантури (прикріплення до ЗВО (наукової установи)), засвідчений в установленому порядку.

5.1.6. Академічну довідку про виконання відповідної ОНП.

5.1.7. Висновок наукового керівника/керівників (або кафедри) у двох примірниках.

5.1.8. Висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації у двох примірниках.

5.1.9. Дисертацію в друкованому (три примірники) та електронному вигляді.

5.1.10. Копії наукових публікацій, зарахованих за темою дисертації, на яких повинні бути зазначені вихідні дані відповідних видань.

5.2. Документи, зазначені у пп. 5.1.2-5.1.4, надаються разом з оригіналами, які після прийняття заяви повертаються Здобувачеві. Копії зазначених документів та публікацій засвідчує Відповідальний за забезпечення діяльності СВР. У разі оформлення документів іноземця або особи без громадянства повне ім'я та прізвище наводяться в тому порядку, в якому вони записані в паспортному документі іноземця. Відповідальний за забезпечення діяльності СВР перевіряє наявність документів відповідно до пункту 5.1 Положення, їх оформлення і наносить на заяву Здобувача відповідну резолюцію, проставляє свій підпис.

5.3. Голова разової СВР приймає документи до розгляду, наносить на заяву Здобувача відповідну резолюцію, проставляє дату їх прийняття та свій підпис. У тижневий строк після прийняття документів до розгляду у разову СВР Відповідальний за забезпечення діяльності СВР на офіційному веб-сайті Університету в розділі, в якому міститься інформація про діяльність рад, розміщує інформацію про прийняття дисертації до розгляду та анотацію дисертації, та надсилає до МОН України повідомлення про прийняття дисертації до розгляду (*Додаток 21*), яке МОН України протягом місяця розміщує на своєму офіційному веб-сайті третього робочого дня наступного



місяця.

5.4. Голова ради надає опонентам для вивчення дисертацію та наукові публікації, зараховані за її темою.

5.5. У місячний строк після прийняття документів до розгляду опоненти подають голові ради підписані ними відгуки, в яких визначається ступінь актуальності обраної теми, обґрунтованості наукових положень, висновків і рекомендацій, сформульованих у дисертації, їх новизна, повнота викладу в наукових публікаціях, зарахованих за темою дисертації, відсутність (наявність) порушення академічної доброчесності.

5.6. У разі коли відгук не подано вчасно або він не відповідає вимогам Положення, голова разової СВР може повернути його опонентів для доопрацювання або замінити опонента. У разі заміни опонента надсилається до МОН України вмотивоване клопотання про внесення змін до складу ради.

5.7. Після надходження до разової СВР відгуків опонентів члени ради у робочому порядку погоджують дату проведення захисту дисертації, яка призначається не пізніше ніж у тритижневий строк з дня одержання другого відгуку опонента головою разової СВР. Протягом трьох робочих днів після погодження дати проведення захисту дисертації Відповідальний за забезпечення діяльності СВР розміщує на офіційному веб-сайті Університету інформацію про дату проведення захисту дисертації.

5.8. Відповідальний за забезпечення діяльності СВР не пізніше ніж за десять робочих днів до дати захисту дисертації розміщує на офіційному веб-сайті Університету, у розділі, в якому міститься інформація про діяльність рад, дисертацію (із забезпеченням відкритих форматів текстових даних), висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації та відгуки опонентів.

5.9. Зазначені матеріали зберігаються у відкритому доступі на офіційному веб-сайті Університету протягом трьох місяців з дати набрання чинності наказу Університету про видачу Здобувачеві диплома доктора філософії.

5.10. Вимоги, передбачені п. 5.12 Положення, не поширюються на дисертації, що містять інформацію, віднесenu до державної таємниці, або інформацію для службового користування.

5.11. За бажанням Здобувача разова СВР зобов'язана проводити захист дисертації за наявності негативного відгуку одного з опонентів. Якщо негативні відгуки надійшли від двох опонентів, дисертація знімається з розгляду, а Здобувачеві повертаються всі подані ним матеріали, крім його заяви та одного примірника дисертації.

5.12. Про зняття дисертації з розгляду разова СВР повідомляє МОН України протягом трьох робочих днів.

5.13. Публічний захист дисертації проводиться на засіданні разової СВР. Захист дисертації повинен мати характер відкритої наукової дискусії, в якій зобов'язані взяти участь голова та члени ради, а також, за бажанням, присутні



на засіданні. Під час захисту, відповідно до законодавства, радою забезпечується аудіофіксація (запис фонограми) та відеофіксація. Запис (звукзапис, відеозапис) такого засідання разової СВР Відповідальний за забезпечення діяльності СВР оприлюднює на офіційному веб-сайті Університету не пізніше наступного робочого дня з дати проведення засідання та забезпечує його зберігання на відповідному веб-сайті не менше трьох місяців з дати набрання чинності наказом Університету про видачу Здобувачеві диплома доктора філософії.

5.14. У ході засідання разова СВР встановлює рівень набуття Здобувачем теоретичних знань, умінь, навичок та інших компетентностей, що дало йому можливість одержати нові науково обґрунтовані теоретичні або експериментальні результати проведених ним досліджень і розв'язати конкретне наукове завдання у відповідній галузі знань, та оволодіння Здобувачем методологією наукової та педагогічної діяльності.

5.15. Засідання разової СВР вважається правочинним у разі участі у ньому та голосуванні повного складу ради.

5.16. У разі потреби голова, опоненти, які надали позитивні відгуки, та рецензенти можуть брати участь у засіданні разової СВР з використанням засобів відеозв'язку в режимі реального часу.

5.17. Засідання разової СВР проводиться головою ради державною мовою за такою процедурою:

- голова ради інформує її членів згідно з даними реєстраційної картки присутності членів ради (*Додаток 22*) про правочинність засідання;

- голова ради інформує її членів про погоджену із Здобувачем мову, якою він буде викладати основні положення дисертації та відповідати на запитання, та доповідає про подані Здобувачем документи, їх відповідність встановленим вимогам;

- Здобувач викладає основні положення дисертації та відповідає на запитання, подані в усній чи письмовій формі;

- Здобувач відповідає на зауваження, які містяться у відгуках опонентів та зверненнях інших осіб, що надійшли до Університету у письмовому вигляді чи електронною поштою;

- обговорюється проєкт рішення ради щодо присудження ступеня доктора філософії (*Додаток 23*);

- проводиться таємне голосування щодо присудження Здобувачеві ступеня доктора філософії (таємне голосування при проведенні захисту з використанням засобів відеозв'язку має проходити за допомогою Google Форм або інших програмних засобів/ресурсів, що забезпечують анонімність та ідентифікацію всіх учасників голосування) (*формування бюлетенів для голосування за формою, що подана у Додатку 24, забезпечує Відповідальний за забезпечення діяльності СВР*);

- голова ради оголошує результати голосування (рішення вважається позитивним, якщо за нього проголосували не менш як чотири члени ради);



- голова ради оголошує рішення ради щодо присудження Здобувачеві ступеня доктора філософії з відповідної галузі знань та/або спеціальності.

5.18. Здобувач має право зняти дисертацію із захисту за письмовою заявою, поданою на засіданні ради до початку таємного голосування. У такому разі Здобувачеві повертаються документи, які він подав до ради, крім заяви та одного примірника дисертації.

5.19. Якщо рада встановила порушення академічної доброчесності в дисертації та/або наукових публікаціях, у яких висвітлені основні наукові результати дисертації, заява про зняття дисертації із захисту не приймається. У такому разі рада приймає рішення про відмову у присудженні ступеня доктора філософії.

5.20. У разі прийняття радою рішення про відмову у присудженні ступеня доктора філософії усі виявлені радою протягом розгляду дисертації та висловлені під час її захисту недоліки, порушення та зауваження, що стали підставою для прийняття такого рішення, зазначаються у рішенні ради.

Здобувачеві надається засвідчена в установленому порядку копія зазначеного рішення та повертаються подані ним документи, крім заяви, висновку наукового керівника/керівників (або кафедри), висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації та одного примірника дисертації.

У такому разі разом із супровідним листом до МОН України надсилаються засвідчені в установленому порядку копії рішення про відмову у присудженні ступеня доктора філософії та стенограми (розшифрованої фонограми) засідання ради.

Дисертація, за результатами захисту якої радою прийнято рішення про відмову у присудженні ступеня доктора філософії, може бути подана до захисту повторно після доопрацювання не раніше ніж через один рік з дня прийняття такого рішення (крім випадків, передбачених п. 6.3 Положення).

5.21. Дисертації, що містять інформацію, віднесenu до державної таємниці, або інформацію для службового користування, розглядаються з урахуванням вимог законодавства з питань державної таємниці та службової інформації.

5.22. Рада оформлює протягом 15 робочих днів рішення про присудження ступеня доктора філософії (у двох примірниках).

5.23. Усі документи, що стосуються розгляду дисертації та проведення її захисту в раді, формуються в перший примірник атестаційної справи (*форма титульної сторінки атестаційної справи наведена в Додатку 25*) Здобувача, який зберігається у відділі аспірантури та докторантури Університету протягом десяти років з дати набрання чинності наказу Університету про видачу диплома доктора філософії, а рішення ради щодо присудження ступеня доктора філософії та один примірник дисертації підлягають постійному зберіганню.

5.24. Другий примірник атестаційної справи Здобувача, що надсилається до МОН України протягом місяця з дня захисту дисертації, формується з таких



документів:

- 5.24.1. Супровідний лист на бланку Університету (*Додаток 26*).
- 5.24.2. Копія першої сторінки паспорта громадянина України або паспортного документа іноземця, засвідченої в установленому порядку.
- 5.24.3. Рішення ради про присудження ступеня доктора філософії.
- 5.24.4. Висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації.
- 5.24.5. Відгуки опонентів.
- 5.24.6. Копія диплома магістра (спеціаліста), засвідченої в установленому порядку. У разі коли документ про вищу освіту видано іноземним ЗВО, додатково подається копія документа про визнання іноземного документа про вищу освіту, засвідчена в установленому порядку.
- 5.24.7. Копія свідоцтва про зміну ПІБ (у разі потреби), засвідченої в установленому порядку.
- 5.24.8. Копія академічної довідки про виконання Здобувачем ОНП, засвідченої в установленому порядку.
- 5.24.9. Копія документа про передачу друкованого примірника дисертації до Національної бібліотеки імені В.І. Вернадського Національної академії наук та електронного примірника до Національного репозитарію академічних текстів або Державної наукової установи “Український інститут науково-технічної експертизи та інформації”.
- 5.24.10. Анотація дисертації державною мовою з наведенням наукових публікацій, зарахованих за темою дисертації.
- 5.24.11. Копія реєстраційної картки присутності членів ради, засвідченої в установленому порядку.
- 5.24.12. Стенограма (розшифрованої фонограми) засідання ради, підписаної головою ради та скріпленої печаткою Університету.
- 5.25. Другий примірник атестаційної справи Здобувача, оформлений з порушенням установлених вимог, МОН України до розгляду не приймає.
- 5.26. Атестаційна справа Здобувача, прийнята МОН України до розгляду, не може бути знята з розгляду Здобувачем чи відкликана радою, в якій здійснювався захист дисертації.



6. Забезпечення принципів академічної доброчесності під час атестації здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії

6.1. Якщо в дисертації використано ідеї або розробки, що належать співавторам, разом з якими Здобувач має спільні наукові публікації та документи про проведення дисертаційних досліджень, Здобувач повинен відзначити такий факт у дисертації з обов'язковим зазначенням особистого внеску в такі публікації та документи.

6.2. Здобувач засвідчує власним підписом на титульній сторінці дисертації, що подані до захисту наукові досягнення є його власним напрацюванням і всі запозичені ідеї, наукові результати, цитати супроводжуються належними посиланнями на їх авторів та джерела опублікування.

6.3. Виявлення радою порушення академічної доброчесності (академічного плагіату, самоплагіату, фабрикації, фальсифікації) в дисертації та/або наукових публікаціях, у яких висвітлені основні наукові результати дисертації, є підставою для відмови у присудженні ступеня доктора філософії без права її повторного захисту.

6.4. Виявлення МОН України академічного плагіату у захищеній дисертації є підставою для позбавлення на два роки наукового керівника/керівників права участі у підготовці Здобувачів, позбавлення голови та членів ради на два роки права участі в атестації Здобувачів.



7. Видання диплома доктора філософії

7.1. Вчена рада Університету після набрання чинності наказу МОН України про затвердження рішення ради про присудження ступеня доктора філософії приймає рішення про видачу диплома доктора філософії, яке затверджується наказом Ректора та оприлюднюється на офіційному веб-сайті Університету.

7.2. Документом, який засвідчує присудження ступеня доктора філософії, є диплом доктора філософії державного зразка, що видається Університетом після затвердження атестаційною колегією МОН України рішення разової СВР.

7.3. Здобувачеві, підготовка якого здійснювалася відповідно до угоди між вітчизняним та іноземним ЗВО (науковими установами) та якому присуджено ступінь доктора філософії, видається два дипломи доктора філософії відповідно до законодавства держав - сторін угоди.

7.4. Відшкодування витрат на виготовлення бланків диплома доктора філософії здійснюється відповідно до законодавства.

7.5. У разі втрати, знищення або пошкодження диплома доктора філософії Університет видає його дублікат з новим порядковим номером та інформацією відповідно до раніше виданого диплома за рахунок коштів особи, яка отримує дублікат.

Для видачі дублікату диплома до Університету Здобувачем подаються:

заява особи про видачу дублікату диплома доктора філософії; довідка органу внутрішніх справ, що засвідчує втрату диплома доктора філософії (у разі наявності);

копія першої сторінки паспорта громадянина України або паспортного документа іноземця;

копія втраченого, знищеного або пошкодженого диплома доктора філософії (у разі наявності).

У разі зміни особою імені диплом на новий не обмінюється.



8. Контроль та відповідальність за дотримання вимог положення

8.1. Загальний контроль за дотриманням вимог Положення здійснює ректор університету.

8.2. Безпосередній контроль за дотриманням вимог Положення здійснюють: проректор з наукової роботи, декани факультетів та завідувач аспірантури.

8.3. Відповідальні особи, передбачені розділом 5, несуть дисциплінарну відповідальність за порушення норм цього Положення.



9. Прикінцеві положення

9.1. Положення набуває чинності з наступного дня після його затвердження наказом ректора університету за рішенням вченої ради університету, якщо інше не передбачено тим же наказом.

9.2. Зміни та доповнення до Положення у разі потреби можуть вноситися наказом ректора за рішенням вченої ради Миколаївського національного аграрного університету.

9.3. Дія Положення скасовується наказом ректора за рішенням вченої ради Миколаївського національного аграрного університету.



Додаток 1

Порядок атестації здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії

№ з/п	Назва етапу
1	Представлення дисертації на кафедрі, на якій проходить підготовку Здобувач <i>(відповідно до індивідуального плану наукової роботи Здобувача)</i>
2	Подання на розгляд вченої ради Університету документів щодо проведення попередньої експертизи дисертації Здобувача <i>(за 10 робочих днів до запланованої дати проведення засідання вченої ради Університету)</i>
3	Прийняття рішення вченою радою Університету щодо визначення кафедри, яка відповідатиме за проведення фахового семінару, та призначення рецензентів
4	Проведення фахового семінару з метою здійснення попередньої експертизи <i>(впродовж двох місяців з дати прийняття заяви Здобувача)</i>
5	Подання на розгляд вченої ради Університету документів щодо утворення разової СВР <i>(за 10 робочих днів до запланованої дати проведення засідання вченої ради Університету)</i>
6	Прийняття рішення вченою радою Університету щодо утворення разової СВР
7	Подання Університетом клопотання до МОН України щодо утворення разової СВР
8	Прийняття рішення МОН України про утворення разової СВР, оприлюднення відповідного наказу на офіційному веб-сайті МОН України <i>(впродовж місяця з дати надходження клопотання від Університету)</i>
9	Подання Здобувачем документів до разової СВР
10	Розміщення на офіційному веб-сайті Університету інформації про прийняття дисертації до розгляду та анотації дисертації <i>(у тижневий строк після прийняття документів до розгляду разовою СВР)</i>
11	Надання головою разової СВР дисертації та наукових публікацій, зарахованих за її темою, для вивчення опонентам
12	Подання опонентами відгуків голові СВР <i>(у місячний строк)</i>
13	Розміщення на офіційному веб-сайті Університету інформації про дату проведення захисту <i>(впродовж трьох робочих днів після погодження дати проведення захисту)</i>
14	Розміщення на офіційному веб-сайті Університету примірника дисертації, висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації та відгуків опонентів <i>(за десять робочих днів до дати захисту)</i>
15	Публічний захист дисертації
16	Подання атестаційної справи до МОН України <i>(протягом місяця з дня захисту дисертації)</i>
17	Розгляд МОН України документів Здобувача, проведення експертизи дисертації, формування узагальненого висновку <i>(не більше чотирьох місяців)</i>
18	Розгляд Атестаційною колегією МОН України узагальненого висновку та затвердження рішення щодо присудження ступеня доктора філософії
19	Розміщення на офіційному веб-сайті наказу МОН України про затвердження рішення разової СВР на підставі рішення Атестаційної колегії МОН України
20	Прийняття рішення вченою радою Університету щодо видачі диплома доктора філософії, яке затверджується наказом Ректора
21	Оприлюднення рішення вченої ради Університету про видачу диплома доктора філософії на офіційному веб-сайті Університету



Додаток 2

ПЕРЕЛІК
спеціальностей, з яких МНАУ має ліцензію на провадження освітньої
діяльності на третьому (освітньо-науковому) рівні вищої освіти

Код спеціальності	Спеціальність	Форма навчання	Структурний підрозділ
051	Економіка	Денна/Заочна	Факультет менеджменту
073	Менеджмент	Денна/Заочна	Факультет менеджменту
201	Агрономія	Денна/Заочна	Факультет агротехнологій
204	Технологія виробництва і переробки продукції тваринництва	Денна/Заочна	Факультет ТВПШТСБ



Додаток 3

ВИТЯГ
з протоколу №__
засідання кафедри _____

_____ від “ _____ 20__ року
Присутні: _____ осіб

СЛУХАЛИ: доповідь аспіранта четвертого року підготовки
_____ за результатами виконання

(прізвище, ім'я, по батькові аспіранта)

наукової складової освітньо-наукової програми за спеціальністю _____
(код та найменування спеціальності)

(галузь знань) _____
(код та найменування галузі знань)

Тема дисертації « _____ »
(вказати затверджену тему дисертації)

До відома членів кафедри доведено, що за період навчання в аспірантурі аспірант
_____ виконав такі завдання за темою дисертації:

(прізвище та ініціали аспіранта)

_____ (вказати основні результати дисертаційних досліджень)

ВИСТУПИЛИ:

1. Науковий керівник _____
(науковий ступінь, вчене звання, ПІБ наукового керівника)

з оцінкою роботи аспіранта _____,
(прізвище та ініціали аспіранта)

у процесі підготовки дисертації та виконання індивідуального плану наукової роботи та
індивідуального навчального плану.

2. Завідувач кафедри _____
(науковий ступінь, вчене звання, ПІБ завідувача кафедри)

який підтвердив актуальність розв'язаного в дисертації конкретного наукового завдання та
наукову новизну отриманих результатів.

3. Гаранта освітньої програми _____,
(код та назва спеціальності)

_____ щодо пропозиції про призначення

(науковий ступінь, вчене звання, ПІБ гаранта)

рецензентів:

_____ (науковий ступінь, вчене звання, посада, ПІБ першого рецензента)

_____ (науковий ступінь, вчене звання, посада, ПІБ другого рецензента)

для проведення попередньої експертизи і заслуховування дисертаційної роботи
_____ на фаховому семінарі.

(прізвище та ініціали аспіранта)



УХВАЛИЛИ:

1. Дисертація _____

(вказати прізвище, ім'я, по батькові здобувача вищої освіти ступеня доктора філософії)

«

(назва дисертації)

»

є завершеною науковою працею, у якій розв'язано конкретне наукове завдання (конкретизувати наукове завдання), що має важливе значення для _____ .
(вказати галузь знань)

2. Основні результати дисертації повністю відображені у _____

(вказати кількість)

наукових публікаціях, з них (вказати кількість) статей у наукових фахових виданнях України та статей у наукових періодичних виданнях інших держав, які входять до Організації економічного співробітництва та розвитку та/або Європейського Союзу; статей опубліковано у виданнях, які входять до міжнародних науково-метричних баз.

Дисертація відповідає Вимогам до оформлення дисертації, що затверджені наказом МОН України № 40 від 12.01.2017 р., і пункту 10 Порядку проведення експерименту з присудження ступеня доктора філософії, затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України від березня 2019 р. № 167.

3. З урахуванням наукової зрілості, професійних якостей _____ (вказати прізвище та ініціали здобувача вищої освіти ступеня доктора філософії) та ступеня виконання наукової складової освітньо-наукової програми спеціальності _____ дисертація « _____ » рекомендується для подання дорозгляду на фаховому семінарі.

4. Клопотати перед Вченою радою Університету щодо призначення рецензентів:

_____ (науковий ступінь, вчене звання, посада, ПІБ першого рецензента)

_____ (науковий ступінь, вчене звання, посада, ПІБ другого рецензента)

та структурного підрозділу – _____

(назва структурного підрозділу)

для проведення попередньої експертизи і заслуховування дисертаційної роботи на фаховому семінарі.

(прізвище та ініціали аспіранта)

Голова засідання кафедри

(науковий ступінь, вчене звання) _____

(підпис)

_____ (прізвище та ініціали)

Секретар

(науковий ступінь, вчене звання) _____

(підпис)

_____ (прізвище та ініціали)



Додаток 4

Голові вченої ради Миколаївського
національного аграрного університету
проф. Шебаніну В.С.

аспіранта _____ року навчання
(рік навчання)

кафедри _____
(найменування кафедри)

Миколаївського національного аграрного
університету

(Прізвище, ім'я, по батькові)

Заява

У зв'язку із відмовою наукового керівника/керівників _____
(науковий ступінь, вчене звання, посада, ПІБ)

підготувати висновок з оцінкою моєї роботи у процесі підготовки дисертації, виконання
індивідуального плану наукової роботи та індивідуального навчального плану прошу надати
висновок кафедри _____ ,

(найменування кафедри)

на якій впродовж _____ рр. я проходив підготовку як аспірант.

(термін навчання в аспірантурі)

До даяви додаю:

- дисертацію;
- висновок наукового керівника/керівників (або кафедри);
- академічну довідку;
- довідку з бібліотеки Університету про перевірку публікацій, у яких відображені основні

наукові результати дисертації.

(дата)

(підпис)

Віза наукового керівника та зазначення причини відмови.

Погоджено:

Проректор з наукової роботи
(вказати науковий ступінь, вчене
звання)

(підпис)

(прізвище, ініціали)

Завідувач кафедри,
на якій проходить підготовку
аспірант

(підпис)

(прізвище, ініціали)

(вказати науковий ступінь, вчене
звання)

Ознайомлений:

Відповідальний за забезпечення
діяльності спеціалізованої
вченої ради

(підпис)

(науковий ступінь, вчене звання, посада, ПІБ)



Додаток 5

Голові вченої ради
Миколаївського національного
аграрного університету
проф. Шебаніну В.С.
аспіранта _____ року
навчання
(рік навчання)

Кафедри _____
(найменування кафедри)

(Прізвище, ім'я, по батькові)

Заява

Прошу Вашого дозволу на проведення попередньої експертизи дисертації
« _____ » та надання висновку про наукову новизну,
(тема дисертації)

теоретичне та практичне значення результатів дисертації.

До даяви додаю:

- дисертацію;
- висновок наукового керівника/керівників (або кафедри);
- академічну довідку;
- довідку з бібліотеки Університету про перевірку публікацій, у яких відображені основні наукові результати дисертації.

(дата)

(підпис)

Погоджено:

Завідувач кафедри,
на якій проходить
підготовку аспірант,

(вказати науковий ступінь, вчене звання)

(підпис)

(прізвище, ініціали)

Відповідальний за забезпечення
діяльності спеціалізованої вченої ради

(підпис)

(прізвище, ініціали)



Додаток 6

ДОВІДКА

про проведену експертизу публікацій здобувача вищої освіти ступеня доктора філософії

(ПІБ здобувача)

№ з/п	Бібліографічний опис монографії, розділу монографії, статті з web-посиланням на електроний ресурс видання	Результати перевірки	
Монографія або розділ монографії			
1		наявність обґрунтування отриманих наукових результатів відповідно до мети статті (поставленого завдання) та висновків (+/-)	
		наявність повторюваності наукових результатів, опублікованих раніше в інших наукових публікаціях, що вже зараховані за темою дисертації (+/-)	
Статті, що опубліковані у наукових фахових виданнях України			
2		наявність обґрунтування отриманих наукових результатів відповідно до мети статті (поставленого завдання) та висновків (+/-)	
		наявність повторюваності наукових результатів, опублікованих раніше в інших наукових публікаціях, що вже зараховані за темою дисертації (+/-)	
Статті, що опубліковані в наукових виданнях, що включені до науково-метричних баз даних			
3		наявність обґрунтування отриманих наукових результатів відповідно до мети статті (поставленого завдання) та висновків (+/-)	
		наявність повторюваності наукових результатів, опублікованих раніше в інших наукових публікаціях, що вже зараховані за темою дисертації (+/-)	
Статті у періодичних наукових виданнях інших держав, які входять до Організації економічного співробітництва та розвитку та/або Європейського Союзу, з наукового напрямку, за яким підготовлено дисертацію здобувача			
4		наявність обґрунтування отриманих наукових результатів відповідно до мети статті (поставленого завдання) та висновків (+/-)	
		наявність повторюваності наукових результатів, опублікованих раніше в інших наукових публікаціях, що вже зараховані за темою дисертації (+/-)	

(ПІБ рецензента, який здійснив перевірку)

(підпис)



Додаток 7

Затверджую

Проректор з наукової роботи

(науковий ступінь, вчене звання, ПІБ
проректора)

Склад учасників фахового семінару _____ Миколаївського національного
(структурний підрозділ)
аграрного університету для проведення попередньої експертизи дисертації аспіранта
(здобувача) _____
(ПІБ Здобувача)

кафедри _____
(назва кафедри)

на тему: « _____ »
(тема дисертації)

за спеціальністю _____

№ з/п	Прізвище, ім'я, по батькові	Науковий ступінь	Вчене звання	Посада

(код та найменування спеціальності)

(галузь знань _____)
(код та найменування галузі знань)



Додаток 8

Голові вченої ради Миколаївського
національного аграрного університету
проф. Шебаніну В.С.

_____ (науковий ступінь, вчене звання, ПІБ рецензента)

_____ (посада та місце роботи рецензента)

Я, _____, даю згоду на участь як рецензента у
разовій спеціалізованій вченій раді для прийняття до розгляду та проведення захисту
дисертації « _____ » аспіранта _____, який(а) здобуває
(тема дисертації) (ПІБ Здобувача)

науковий ступінь доктора філософії з галузі знань _____ за
(код та найменування галузі знань)

спеціальністю _____
(код та найменування спеціальності)

_____ (дата)

_____ (підпис)



Додаток 9

ДОВІДКА

про результати перевірки публікацій

рецензента _____ дисертації _____
(ПІБ рецензента) (тема дисертації)

здобувача вищої освіти ступеня доктора філософії _____,
(ПІБ здобувача)

видана бібліотекою Миколаївського національного аграрного університету

№ з/п	Бібліографічний опис 3-х наукових публікацій за останні 5 років за напрямом дисертації здобувача з web- посиланням на електронний ресурс видання	Результати перевірки	
Монографії			
		підтвердження факту опублікування (+/-)	
Статті, що опубліковані у наукових фахових виданнях України			
		підтвердження факту опублікування (+/-)	
		підтвердження приналежності фахового видання до фахових видань України із зазначенням галузі наук	
Статті, що опубліковані у наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Scopus та/або Web of Science Core Collection			
		підтвердження факту опублікування (+/-)	
		підтвердження індексування періодичного видання в науково-метричній базі даних із зазначенням бази даних	
Статті, що опубліковані в наукових періодичних виданнях інших держав			
		підтвердження факту опублікування (+/-)	
		підтвердження приналежності видання до наукових періодичних видань із зазначенням ISSN та найменування країни реєстрації видання	

ПІБ працівника бібліотеки, який здійснив перевірку

(підпис)



Додаток 10

ВИТЯГ
з протоколу засідання вченої ради
Миколаївського національного аграрного університету
№ ___ від _____ 202__ р.

Присутні: _____ (із 42) членів вченої ради

СЛУХАЛИ:

Прізвище І.Б. – Про проведення попередньої експертизи дисертації
« _____ »
(тема дисертації)

аспіранта _____, який(а) здобуває науковий ступінь доктора
(ПІБ Здобувача)
філософії з галузі знань _____ за спеціальністю _____.
(код та найменування галузі знань) (код та найменування спеціальності)

УХВАЛИЛИ:

Призначити _____
(науковий ступінь, вчене звання, посада, ПІБ першого рецензента)

_____ (науковий ступінь, вчене звання, посада, ПІБ другого рецензента)

рецензентами дисертації « _____ »
(тема дисертації)

аспіранта _____, який(а) здобуває науковий ступінь доктора філософії
(ПІБ Здобувача)

з галузі знань _____ за спеціальністю _____
(код та найменування галузі знань) (код та найменування спеціальності)

з метою надання висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення
результатів вказаної дисертації. Попередню експертизу провести на фаховому семінарі

_____.
(структурний підрозділ)

Витяг вірний

Вчений секретар

_____ (підпис)

_____ (ініціали та прізвище)



Додаток 11

Довідка
про результати перевірки на академічний плагіат рукопису дисертації

(ПІБ здобувача вищої освіти ступеня доктора філософії)

« _____ »
(назва дисертації)

поданої для проведення попередньої експертизи та надання висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації у Миколаївському національному аграрному університеті на здобуття вищої освіти ступеня доктора філософії з галузі знань

(код та найменування галузі знань)

та спеціальності _____
(код та найменування спеціальності)

На підставі заяви здобувача текст рукопису дисертації перевірено за допомогою Інтернет-сервісу (*вказати назву Інтернет-сервісу*) на основі відкритих Інтернет-ресурсів. Перевірку, результати якої зафіксовано у електронному звіті від _____,
(дата)

здійснив _____
(відповідальний за перевірку на наявність плагіату)

У процесі перевірки встановлено відповідність електронного варіанту дисертації, наданого здобувачем, паперовому варіанту дисертації; виключено з файлу дисертації для перевірки список використаних джерел та титульний аркуш. На підставі опрацювання джерел, доступних у Інтернет-мережі, з деяким ступенем подібності виявлено _____ документів.

Оригінальний звіт у електронній формі передано рецензентам, призначеним вченою радою Університету (протокол № _____ від _____), яким, відповідно до Положення «Про організацію атестації здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії у Миколаївському національному аграрному університеті», вчена рада Університету доручає подати висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації, які його проаналізували та встановили, що з _____% текстових співпадінь, зазначених у наданому електронному звіті:

- частка подібності поданого Здобувачем завідувачу кафедри _____ тексту рукопису дисертації з текстами опублікованих (доступних у Інтернет-мережі) праць Здобувача становить _____%, на які у тексті рукопису дисертації є посилання;

- подібностей з текстами опублікованих (доступних у Інтернет-мережі) праць інших авторів та подібностей з текстами нормативних та/або нормативно-правових актів не виявлено.

Варіанти для ненульових значень подібності:

- частка подібності з текстами опублікованих праць інших авторів (доступних у Інтернет-мережі) із посиланням становить _____%, частка подібності з текстами опублікованих праць інших авторів (доступних у Інтернет-мережі) без посилань становить _____% (у випадку ненульового значення, комісія повинна навести розшифрування по кожному фрагменту з відповідними коментарями).

Частка подібності з текстами нормативних та/або нормативно-правових актів (доступних у Інтернет-мережі) з посиланнями становить _____%, частка подібності з текстами нормативних та/або нормативно-правових актів (доступних у Інтернет-мережі) без посилань становить _____% (у випадку ненульового значення, комісія повинна навести розшифрування по кожному фрагменту з відповідними коментарями).

Сумарна частка випадкових співпадінь поданого здобувачем відповідальному за атестацію Здобувача вищої освіти ступеня доктора філософії тексту рукопису дисертації із доступними у Інтернет-мережі матеріалами, які не є значущими щодо її змістового



наповнення, становить _____%.

Інші факти, встановлені рецензентами у процесі перевірки: відсутні.

Висновок: У результаті перевірки дисертації _____
(ПІБ здобувача наукового ступеня)

академічного плагіату не виявлено (*оскільки підсумкова оригінальність тексту дисертації становить _____%*).

Рецензенти:

_____ (Підпис) _____ (Ініціали та прізвище)

_____ (Підпис) _____ (Ініціали та прізвище)

Відповідальний за перевірку:

_____ (Підпис) _____ (Ініціали та прізвище)



Додаток 12
ЗАТВЕРДЖУЮ
Проректор з наукової роботи
Миколаївського національного
аграрного університету

(П.І.Б.)
"_____" _____ 20__ р.
(Печатка установи)

ВИТЯГ*

* Форма витягу розроблена для здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії
з протоколу №__ фахового семінару _____
(структурний підрозділ)

Миколаївського національного аграрного університету від _____ 20__ р.

ПРИСУТНІ: _____ із _____ (вказати кількість працівників за штатним складом)
науково-педагогічних та наукових працівників кафедри _____, а саме:
(перерахувати із зазначенням прізвища, ім'я, по батькові, посади, наукового ступеня, вченого
звання)

- 1 _____
- 2 _____
- 3 _____

На засіданні присутні аспіранти кафедри (перерахувати із зазначенням прізвища, ім'я, по
батькові):

- 1 _____
- 2 _____
- 3 _____

На засіданні присутні запрошені (перерахувати із зазначенням посади, місця основної
роботи, наукового ступеня, вченого звання):

- 1 _____
- 2 _____
- 3 _____

З присутніх - _____ докторів наук та _____ кандидатів наук - фахівці за профілем
представленої дисертації. (Засідання вважається правочинним, якщо на ньому присутні не
менше двох третин наукових та науково-педагогічних працівників профільної кафедри, у тому
числі не менше 5 фахівців з науковими ступенями зі спеціальності (разом із запрошеними), за
якою підготовлено дисертацію).

Голова засідання - (вказати науковий ступінь, вчене звання, посаду, прізвище, ініціали
головуючого на засіданні). (Якщо науковим керівником здобувача вищої освіти ступеня доктора
філософії є завідувач кафедри, то головувати на засіданні повинен один з членів кафедри або
запрошений фахівець, як правило, доктор наук).

СЛУХАЛИ: Доповідь аспіранта (здобувача) кафедри (вказати назву кафедри, прізвище, ім'я,
по батькові здобувача) за матеріалами дисертації:
« _____ », представленої на здобуття ступеня
доктора філософії за спеціальністю (вказати код та найменування спеціальності) (галузь
знань _____) (вказати код та найменування галузі знань).

Науковий керівник/керівники _____ (вказати науковий
ступінь, вчене звання, прізвище та ініціали керівника/керівників).

Тему дисертації затверджено "_____" _____ 20__ р. на засіданні вченої ради
Миколаївського національного аграрного університету, протокол № _____, та уточнено



“ _____ ” 20__ р. на засіданні вченої ради Миколаївського національного аграрного університету, протокол № _____.

Робота виконана на _____ (вказати назву кафедри) Миколаївського національного аграрного університету.

Здобувачу було задано _____ (вказати кількість) запитань, на які дано правильні та ґрунтовні відповіді. Запитання задавали:

- _____
- _____

(Вказати посаду, науковий ступінь, прізвище, ім'я, по батькові осіб, які задавали запитання. Запитання та відповіді наводити не потрібно.)

ВИСТУПИЛИ:

1. **Рецензенти** (вказати посаду, науковий ступінь, прізвище, ім'я, по батькові рецензентів) з оцінкою дисертації _____ (вказати прізвище, та ініціали здобувача), які зазначили _____ (вказати позитивні сторони дисертації).

2. **Присутні** на фаховому семінарі кафедри _____ (вказати назву кафедри) (вказати посаду, науковий ступінь, вчене звання, прізвище, ім'я, по батькові промовців та зазначити позитивні сторони та зауваження, які прозвучали у виступах) з оцінкою дисертації

(Необхідно відзначити актуальність теми, наукову новизну і практичне значення основних результатів та висновків дисертації, особистий внесок здобувача, практичне застосування та впровадження одержаних результатів)

Загальна характеристика дисертації - позитивна.

3. **Науковий керівник/керівники** _____ (вказати науковий ступінь, вчене звання, прізвище та ініціали керівника/керівників) з характеристикою наукової зрілості здобувача (подати коротку характеристику наукової зрілості здобувача).

Заслухавши та обговоривши доповідь _____ (вказати прізвище, ім'я, по батькові здобувача ступеня доктора філософії), а також за результатами попередньої експертизи представленої дисертації на фаховому семінарі кафедри _____ (вказати назву кафедри), прийнято висновок щодо дисертації « _____ »:

ВИСНОВОК

про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації

« _____ »

здобувача ступеня доктора філософії за спеціальністю _____ (галузь знань _____)

1. **Актуальність теми дисертації**

2. **Зв'язок теми дисертації з державними програмами, науковими напрямами університету та кафедри** (вказується, в рамках яких програм, тематичних планів, наукових тематик і грантів, зокрема галузевих, державних та/або міжнародних, виконувалося дисертаційне дослідження, із зазначенням номерів державної реєстрації науково-дослідних робіт і найменуванням організації, де виконувалася робота)

3. **Особистий внесок здобувача в отриманні наукових результатів** (характеристика особистого внеску має бути конкретизована та відобразити роль здобувача в розробленні нових наукових ідей, формулюванні конкретного наукового завдання, обґрунтуванні методики його розв'язання, обробці статистичного матеріалу, в проведенні досліджень та інтерпретації отриманих результатів)



4. **Достовірність та обґрунтованість отриманих результатів та запропонованих автором рішень, висновків, рекомендацій** (підтверджується теоретичним розробленням (обґрунтуванням) базових положень, результатами апробації, відповідністю результатів, а також моделювання (розрахунку) експериментальних результатів, їх зв'язком з існуючими результатами, отриманими із застосуванням класичних методів (алгоритмів); відповідність результатам інших авторів, а також результатам, одержаним іншими методами; якщо наукова обґрунтованість підлягає сумніву, то необхідно перерахувати причини, що викликають ці сумніви, або акцентувати увагу на дискусійних питаннях)

5. **Ступінь новизни основних результатів дисертації порівняно з відомими дослідженнями аналогічного характеру** (акцентувати увагу на відмінностях одержаних результатів від відомих раніше, описати ступінь новизни (вперше одержано, удосконалено, набуло подальшого розвитку))

6. **Наукове і практичне значення результатів дослідження** (із зазначенням можливих галузей та розділів програм навчальних курсів, де можуть бути застосовані отримані результати)

7. **Повнота опублікування результатів дисертації та особистий внесок здобувача до всіх наукових публікацій, опублікованих із співавторами та зарахованих за темою дисертації**

(Вказати наукові праці:

- в яких опубліковані основні наукові результати дисертації (зазначаються статті у фахових виданнях України та статті у періодичних наукових виданнях інших держав, які входять до Організації економічного співробітництва та розвитку та/або Європейського Союзу, з наукового напрямку, за яким підготовлено дисертацію здобувача);

- які засвідчують апробацію матеріалів дисертації;

- які додатково відображають наукові результати дисертації.

8. **Відомості про апробацію результатів дисертації** (зазначаються назви конференції, конгресу, симпозіуму, семінару, школи, місце та дата проведення, форма участі)

9. **Відомості щодо проведення біоетичної експертизи дисертаційних досліджень.**

10. **Відповідність дисертації вимогам, що передбачені пунктом 10 Порядку проведення експерименту з присудження ступеня доктора філософії.**

У ході обговорення дисертації до неї не було висунуто жодних зауважень щодо самої суті роботи (якщо зауваження щодо суті роботи були, то необхідно їх перерахувати).

УХВАЛИЛИ:

1. Дисертація (вказати прізвище, ім'я, по батькові здобувача вищої освіти ступеня доктора філософії) «» є завершеною науковою працею, у якій розв'язано конкретне наукове завдання _____ (конкретизувати науковезавдання), що має важливе значення для _____ (вказати галузь знань).

2. У _____ (зазначити кількість) наукових публікаціях повністю відображені основні результати дисертації, з них _____ (зазначити кількість) статей у наукових фахових виданнях України; _____ статей у наукових періодичних виданнях інших держав, які входять до Організації економічного співробітництва та розвитку та/або Європейського Союзу (статей у виданнях, проіндексованих у базах даних Scopus та/або Web of Science Core Collection)/

3. Дисертація відповідає вимогам, передбаченим пунктом 10 Порядку проведення експерименту з присудження ступеня доктора філософії, затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України від 6 березня 2019 р. № 167.

4. *З урахуванням наукової зрілості та професійних якостей _____ (вказати прізвище та ініціали здобувача вищої освіти ступеня доктора філософії) дисертація «_____» рекомендується для подання до розгляду та захисту у спеціалізованій вченій раді.



За затвердження висновку проголосували:

(У голосуванні беруть участь науково-педагогічні та наукові працівники кафедри, а також запрошені фахівці. Аспіранти, присутні на засіданні, участі у голосуванні не беруть)

За	-	(вказати кількість прописом)
Проти	-	<i>(немає)</i>
Утримались	-	<i>(немає)</i>

Головуючий на засіданні фахового
семінару,

Рецензенти:

Відповідальний за атестацію
Здобувача вищої освіти
ступеня доктора філософії

" ___ " _____ 20 ___ р.

*** Загалом щодо п. 4 - кафедра може прийняти одну з таких ухвал:**

1. Рекомендувати дисертацію для подання до захисту у спеціалізовану вчену раду.
2. Не рекомендувати дисертацію для подання до захисту у спеціалізовану вчену раду у зв'язку з необхідністю внесення змін принципового характеру.



Додаток 13

Голові вченої ради
Миколаївського національного
аграрного університету
проф. Шебаніну В.С.
аспіранта _____ року навчання
(рік навчання)
спеціальності _____
(найменування спеціальності)

Заява

Прошу Вашого дозволу утворити разову спеціалізовану вчену раду для прийняття до розгляду та проведення захисту дисертації « _____ » з метою
(тема дисертації)
присудження ступеня доктора філософії з галузі знань _____ за
(код та найменування галузі знань)
спеціальністю _____.
(код та найменування спеціальності)

До заяви додаю:

- копію академічної довідки про виконання освітньо-наукової програми;
- висновок наукового керівника/керівників (або відповідного структурного підрозділу);
- висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації.

(дата)

(підпис)

Погоджено:

Завідувач кафедри, на якій
проводилась попередня експертиза
дисертації

(науковий ступінь, вчене звання)

підпис

(прізвище, ініціали)

Відповідальний за забезпечення
діяльності спеціалізованих вчених
рад

(науковий ступінь, вчене звання)

підпис

(прізвище, ініціали)



Додаток 14

Ректору
Миколаївського національного
аграрного університету
проф. Шебаніну В.С.
проректора з наукової роботи

П.І.Б.

Подання

Прошу Вашого дозволу утворити у Миколаївському національному аграрному університеті разову спеціалізовану вчену раду для прийняття до розгляду та проведення захисту дисертації « _____ »
(тема дисертації)

аспіранта _____ року навчання _____ та призначити:
(рік навчання) (ПІБ Здобувача)

головою разової спеціалізованої вченої ради _____,
(посада, науковий ступінь, вчене звання, ПІБ пропонованого голови)

опонентами: _____,
(науковий ступінь, вчене звання, ПІБ пропонованого першого опонента, посада, місце роботи);

_____ (науковий ступінь, вчене звання, ПІБ пропонованого другого опонента, посада, місце роботи)

При виборі голови ради та опонентів дотримано вимоги підпунктів 3 і 5 п. 2 та вимоги п. 6 *Порядку*.

Додатки:

- довідка з бібліотеки Університету про перевірку публікацій голови разової СВР (за напрямом дисертації);
- довідки з бібліотеки Університету про перевірку публікацій опонентів (за напрямом дисертації);
- згода голови разової СВР;
- згоди опонентів.

_____ (дата)

_____ (підпис)



Додаток 15

Довідка про результати перевірки публікацій голови разової СВР _____ дисертації
(ПІБ голови)

« _____ »
(тема дисертації)

здобувача ступеня доктора філософії _____
(ПІБ здобувача)

видана бібліотекою Миколаївського національного аграрного університету

№ з/п	Бібліографічний опис 3-х наукових публікацій за останні 5 років за напрямом дисертації здобувача з web- посиланням на електронний ресурс видання	Результати перевірки	
Монографії			
		підтвердження факту опублікування (+/-)	
Статті, що опубліковані у наукових фахових виданнях України			
		підтвердження факту опублікування (+/-)	
		підтвердження приналежності фахового видання до фахових видань України із зазначенням галузі наук	
Статті, що опубліковані у наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Scopus та/або Web of Science Core Collection			
		підтвердження факту опублікування (+/-)	
		підтвердження індексування періодичного видання в науково-метричній базі даних із зазначенням бази даних	
Статті, що опубліковані в наукових періодичних виданнях інших держав			
		підтвердження факту опублікування (+/-)	
		підтвердження приналежності видання до наукових періодичних видань із зазначенням ISSN та найменування країни реєстрації видання	

ПІБ працівника бібліотеки, який здійснив перевірку

(підпис)



Додаток 16

Довідка про результати перевірки публікацій опонента _____ дисертації
(ПІБ голови)

« _____ »
(тема дисертації)

здобувача ступеня доктора філософії _____
(ПІБ здобувача)

видана бібліотекою Миколаївського національного аграрного університету

№ з/п	Бібліографічний опис 3-х наукових публікацій за останні 5 років за напрямом дисертації здобувача з web- посиланням на електронний ресурс видання	Результати перевірки	
Монографії			
		підтвердження факту опублікування (+/-)	
Статті, що опубліковані у наукових фахових виданнях України			
		підтвердження факту опублікування (+/-)	
		підтвердження приналежності фахового видання до фахових видань України із зазначенням галузі наук	
Статті, що опубліковані у наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Scopus та/або Web of Science Core Collection			
		підтвердження факту опублікування (+/-)	
		підтвердження індексування періодичного видання в науково-метричній базі даних із зазначенням бази даних	
Статті, що опубліковані в наукових періодичних виданнях інших держав			
		підтвердження факту опублікування (+/-)	
		підтвердження приналежності видання до наукових періодичних видань із зазначенням ISSN та найменування країни реєстрації видання	

ПІБ працівника бібліотеки, який здійснив перевірку

(підпис)



Миколаївський національний аграрний університет
Положення про організацію атестації здобувачів вищої освіти ступеня доктора
філософії у Миколаївському національному аграрному університеті (зі змінами)

СО 5.296.18-
00.2021

Додаток 17

Голові вченої ради Миколаївського
національного аграрного університету

_____ (науковий ступінь, вчене звання, ПІБ голови разової СВР)

_____ (посада голови разової СВР)

Миколаївського національного аграрного
університету

Я, _____, даю свою згоду на виконання обов'язків голови разової
(ПІБ голови разової СВР)

СВР для прийняття до розгляду та проведення разового захисту дисертації

« _____ »
(тема дисертації)

аспіранта _____, який(а) здобуває науковий ступінь доктора філософії
(ПІБ Здобувача)

з галузі знань _____
(код та найменування галузі знань)

за спеціальністю _____
(код та найменування спеціальності)

_____ (дата)

_____ (підпис)



Додаток 18

Голові вченої ради Миколаївського
національного аграрного університету
проф. Шебаніну В.С.

_____ (науковий ступінь, вчене звання, ПІБ опонента)

_____ (посада та місце роботи опонента)

_____ (найменування ЗВО)

Я, _____, даю згоду на участь, як опонента, у разовій спеціалізованій вченій раді для прийняття до розгляду та проведення разового захисту дисертації « _____ »
(тема дисертації)

аспіранта _____, який(а) здобуває науковий ступінь доктора філософії
(ПІБ Здобувача)

з галузі знань _____ за спеціальністю _____
(код та найменування галузі знань) (код та найменування спеціальності)

_____ (дата)

_____ (підпис)

Підпис засвідчує відділ кадрів установи, де опонент є штатним працівником.



Додаток 19

Міністру освіти і науки України
01135, м. Київ, пр. Перемоги, 10

Про утворення
у Миколаївському національному аграрному університеті
спеціалізованої вченої ради з правом прийняття до
розгляду та проведення захисту дисертації аспіранта
_____ року навчання

(рік навчання)

_____, який(а) здобуває ступінь

(ПІБ Здобувача)

доктора філософії за спеціальністю _____
(код та найменування спеціальності)

(галузь знань _____).

(код та найменування галузі знань)

КЛОПОТАННЯ

Миколаївський національний аграрний університет клопоче щодо утворення спеціалізованої вченої ради для прийняття до розгляду та проведення разового захисту дисертації « _____ » аспіранта _____ року навчання, який здобуває науковий ступінь доктора філософії за спеціальністю _____.

(галузь знань)

Упродовж _____ рр. _____ виконав освітньо-наукову програму (Академічна довідка № _____ від _____ року); за темою дисертації опублікував _____ наукових публікацій; отримав позитивний висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації (протокол № _____ фахового семінару _____ Миколаївського національного аграрного університету від _____ року) та позитивний висновок наукового керівника (кафедри) Миколаївського національного аграрного університету.

Праці аспіранта _____ року навчання відповідають п. 11 «Порядку проведення експерименту з присудження ступеня доктора філософії», затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України від 06 березня 2019 року М 167 (надалі - *Порядок*).

Наукові публікації пропонувані голови та членів разової спеціалізованої вченої ради відповідають вимогам, зазначеним в абзаці 10 п. 6 *Порядку*.

Миколаївський національний аграрний університет гарантує забезпечення необхідних умов для функціонування спеціалізованої вченої ради з правом прийняття до розгляду та проведення разового захисту дисертації аспіранта _____ року навчання, який здобуває науковий ступінь доктора філософії з галузі знань _____.

(код та найменування галузі знань)

за спеціальністю _____.

(код та найменування спеціальності)

З повагою,
Ректор _____

В.С.Шебанін



Додаток 20

Голові разової спеціалізованої вченої
ради Миколаївського національного
аграрного університету

_____ (шифр ради, присвоєний МОН України)

_____ (науковий ступінь, вчене звання, ПІБ)

аспіранта _____

_____ (назва ЗВО)

_____ (ПІБ Здобувача)

ЗАЯВА

Прошу прийняти до розгляду та захисту у разовій спеціалізованій вченій раді
_____ виконану мною дисертацію

(шифр ради, присвоєний МОН України)

« _____ »

на здобуття ступеня доктора філософії з галузі знань _____
спеціальністю _____.

Робота виконана на кафедрі _____

(назва кафедри)

_____ (назва ЗВО)

Дисертація до захисту подається вперше.

« ____ » _____ 20 ____ р.

_____ Підпис заявника

Подані документи відповідають вимогам нормативних документів МОН України

<i>Відповідальний за атестацію Здобувача вищої освіти ступеня доктора філософії</i>	<i>Голова разової спеціалізованої вченої ради</i>
_____ (підпис)	_____ (підпис)
_____ (науковий ступінь, вчене звання, посада, ПІБ)	_____ (науковий ступінь, вчене звання, посада, ПІБ)
_____	_____

Візи:

Проректора з наукової роботи

_____ (підпис)

Завідувача відділу
докторантури та аспірантури

_____ (підпис)



Додаток 21

Міністерство освіти і науки України
Департамент атестації кадрів вищої кваліфікації

**Повідомлення
про прийняття дисертації до розгляду**

Прізвище, ім'я, по батькові здобувача ступеня доктора філософії –

Посада здобувача і повна назва установи, де він працює -

Тема дисертації та дата її затвердження -

Код та назва спеціальності -

Шифр та назва галузі знань -

Найменування закладу вищої освіти (наукової установи), підпорядкування, адреса, номер телефону контактної особи -

Науковий керівник (и) -

(ПІБ, науковий ступінь, вчене звання, посада та основне місце роботи)

Завершення виконання освітньо-наукової програми: _____
(дата)

Висновок наукового керівник (-ів) підготовлений: _____
(дата)

Фаховий семінар проведений: _____
(назва кафедри)

Висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації

(дата)

Документи подані здобувачем до ради: _____
(дата)

Інформація про прийняття дисертації до розгляду та анотація дисертації розміщена на
офіційному веб-сайті ЗВО (наукової установи): _____
(дата)

Вимоги пунктів 9 - 18 Порядку проведення експерименту з присудження ступеня доктора
філософії дотримано.

Захист дисертації планується: _____
(дата, час, адреса, місце)

Голова спеціалізованої вченої ради _____
(підпис) (ініціали та прізвище)



Додаток 22

**Реєстраційна картка присутності
членів спеціалізованої вченої ради _____**

_____ 20__ року

Протокол № _____

Розглядається

дисертація

_____ (прізвище, ім'я, по батькові (у разі наявності) здобувача)

на здобуття ступеня доктора філософії з галузі знань

_____ (галузь знань)

за спеціальністю

_____ (код і найменування спеціальності відповідно до Переліку галузей знань і спеціальностей,
за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти)

Прізвища, імена, по батькові(у разі наявності) голови та членів ради	Науковий ступінь, спеціальність (за дипломом) із зазначенням спеціальності, якій вона відповідає, рік присудження	Підтвердження присутності на засіданні (підпис)	Підтвердження одержання бюлетеня (підпис)

Голова спеціалізованої
вченої ради

_____ (підпис)

_____ (прізвище, ініціали)



Додаток 23

**Рішення спеціалізованої вченої ради
про присудження ступеня доктора філософії**

Спеціалізована вчена рада _____

(повне найменування закладу вищої освіти (наукової установи), підпорядкування (у родовому відмінку), місто)

прийняла рішення про присудження ступеня доктора філософії галузі знань

_____ (галузь знань)

на підставі прилюдного захисту дисертації « _____ »
(назва дисертації)

за спеціальністю _____
(код і найменування спеціальності відповідно до Переліку галузей знань і спеціальностей,
за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти)

" ____ " _____ 20 ____ року.
(прізвище, ім'я, по батькові (у разі наявності) здобувача) _____ року народження,

громадянин _____
(назва держави, громадянином якої є здобувач)

освіта вища: закінчив у році _____
(найменування закладу вищої освіти)

за спеціальністю _____
(за дипломом)

Працює _____ в _____
(посада) (місце основної роботи, відомче підпорядкування, місто)

з _____ р. до цього часу.

Дисертацію виконано у _____
(найменування закладу вищої освіти (наукової установи), підпорядкування, місто)

Науковий керівник (керівники) _____
(прізвище, ім'я, по батькові (у разі наявності),

_____ науковий ступінь, вчене звання, місце роботи, посада)

Здобувач має ____ наукових публікацій за темою дисертації, з них ____ статей у періодичних
наукових виданнях інших держав, _____ статей у наукових фахових виданнях України,
_____ монографій (зазначити три наукові публікації):

1. _____
2. _____
3. _____

У дискусії взяли участь голова і члени спеціалізованої вченої ради та присутні на захисті
фахівці _____

(прізвища, ініціали, наукові ступені,

_____ місця роботи, посади, зауваження)

Результати таємного голосування:

"За" _____ членів ради,



"Проти" _____ членів ради,
недійсних бюлетенів _____

На підставі результатів таємного голосування спеціалізована вчена рада присуджує /
відмовляє у присудженні _____

(прізвище, ім'я, по батькові (у разі наявності) здобувача у давальному відмінку)

ступінь / ступеня доктора філософії з галузі знань _____
(галузь знань)

за спеціальністю _____
(код і найменування спеціальності відповідно до Переліку галузей знань і спеціальностей,
за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти)

Голова спеціалізованої
вченої ради

(підпис)

(прізвище, ініціали)

Рецензент

(підпис)

(прізвище, ініціали)

Рецензент

(підпис)

(прізвище, ініціали)

Опонент

(підпис)

(прізвище, ініціали)

Опонент

(підпис)

(прізвище, ініціали)



Миколаївський національний аграрний університет
Положення про організацію атестації здобувачів вищої освіти ступеня доктора
філософії у Миколаївському національному аграрному університеті (зі змінами)

СО 5.296.18-
00.2021

Додаток 24

Бюлетень
для таємного голосування
Разова спеціалізована вчена рада _____
_____ р.

Прізвище, ім'я, по батькові	Заслугує ступеня	Результати голосування
	доктора філософії	Згоден Не згоден



Додаток 25

Міністерство освіти і науки України
Миколаївський національний аграрний університет

АТЕСТАЦІЙНА СПРАВА

здобувача ступеня доктора філософії з галузі знань _____
(галузь знань)

за спеціальністю _____
(код і найменування спеціальності відповідно до Переліку галузей знань і спеціальностей,
за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти)

_____ (прізвище, ім'я, по батькові (у разі наявності) у родовому відмінку)

громадянина _____
(назва держави, громадянином якої є здобувач, у родовому відмінку)

Назва дисертації _____

Рік



Додаток 26

Міністерство освіти і науки України
Департамент атестації кадрів вищої кваліфікації

Про атестаційну справу

Надсилаємо атестаційну справу здобувача ступеня доктора філософії з галузі знань _____ за спеціальністю _____
(галузь знань)

(код і найменування спеціальності відповідно до Переліку галузей знань і спеціальностей, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти) (прізвище, ім'я, по батькові (у разі наявності) у родовому відмінку)

Захист дисертації « _____ (назва дисертації)

_____» проведено спеціалізованою вченою радою, утвореною відповідно до наказу Міністерства освіти і науки України від _____ 20__ року № _____

Повідомлення про захист дисертації розміщено на офіційному веб-сайті МОН _____ 20__ року.

Додаток: атестаційна справа згідно з встановленим переліком.

Керівник (уповноважена особа)

закладу вищої освіти

(наукової установи)

_____ (підпис)

_____ (прізвище, ініціали)

Виконавець _____ (прізвище, ініціали, телефон)



Лист узгодження

Посада	ПІБ	Дата	Підпис
Перший проректор	Бабенко Д.В.	23.03.21	
Проректор з НР	Новіков О.Є.		
Уповноважений представник керівництва з якості	Соколік В.Д.	23.03.21	
Зав.аспірантурою	Кушнарьова О.М.	23.03.21	
Голова НМК факультету ТВПШТСБ	Стародубець О. О.	23.03.21	



Миколаївський національний аграрний університет
Положення про організацію атестації здобувачів вищої освіти ступеня доктора
філософії у Миколаївському національному аграрному університеті (зі змінами)

СО 5.296.18-
00.2021

Лист реєстрації змін

Номер змін	Дата й номер повідомлення про зміну	Лист документа	Розділ, підрозділ або пункт документа	Дата	Прізвище й ініціали, що реєструє зміну	Підпис
1						
2						
3						
4						
5						