

МИНІСТЕРСТВО АГРАРНОЇ ПОЛІТИКИ ТА ПРОДОВОЛЬСТВА
УКРАЇНИ

ЛІВКІВСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ АГРАРНИЙ УНІВЕРСИТЕТ

ФАКУЛЬТЕТ ТЕХНОЛОГІЙ ВИРОБНИЦТВА І ПЕРЕРОБКИ
ПРОДУКЦІЇ ТВАРИНИЦТВА



ОРИГІНОМОРСЬКА РЕГІОНАЛЬНА
НАУКОВО-ПРАКТИЧНА

КОМПАНІЯ ПРОФЕСОРСЬКО-
ПРАКТИЧНОГО СКЛАДУ

(з 2010 року)

Технологія

Кіровоград

2011

УДК 338.432

ББК 65.32

Д22

Виходить з 2004 року

Редакційна колегія:

В. М. Ганганов – д.е.н., голова редакційної колегії

А. В. Лихач – к.с.-г.н., заступник голови редколегії

Члени редакційної колегії:

С. П. Кот – к.б.н.

С. С. Крамаренко – к.б.н.

Р. О. Трибрат – к.с.-г.н.

О. А. Коваль – к.с.-г.н.

І. В. Назаренко – к.с.-г.н.

С. В. Баржарь – к.с.-г.н.

Зареєстровано в УкраїніПЕІ, посвідчення № 77 від 01.02.2011 р.

Д22

причорноморська регіональна науково-практична конференція професорсько-викладацького складу, 27-29 квітня 2011 р., м. Миколаїв : тези доповідей / гол. ред. В. М. Ганганов – Миколаїв : МДАУ, 2011. 59 с. – (Випуск Аграрні науки)

Анотація У збірнику тез висвітлено результати наукових досліджень, проведених науково-педагогічними працівниками факультету технології виробництва і переробки продукції тваринництва з питань імуногенетичного поліморфізму сільськогосподарських тварин, технологій вирощування тварин, мікроклімату тваринницьких приміщень та його впливу на продуктивність тварин, зоохімічного складу кормів та його значення у життєдіяльності тваринницьких організмів, технологій переробки тваринницької сировини тощо.

УДК 338.432

ББК 65.32

© Миколаївський державний аграрний університет, 2011

Адреса редколегії:

54010, м. Миколаїв, вул. Паризької комуни, 9

Миколаївський державний аграрний університет, тел. (0512) 34-30-57

www.mdau.mk.ua

2. Майданов Р. Н. Внесение в фарш оптимального количества добавок / Р. Н. Майданов, С. Н. Толкунов, С. Н. Бидюк // Пищевая промышленность. – 2006. – Вып. 6. С. 66-68.

3. Сарафанова Л. А. Применение пищевых добавок в переработке мяса / Л. А. Сарафанова – СПб.: Профессия, 2007. – 256с.

4. Технологія м'яса та м'ясних продуктів: Підручник / М.М. Клименко, Л.Г. Вінникова, І.Г. Береза та ін.; За ред. М.М. Клименка. – К.: Вища освіта, 2006. – С. 238-244.

ЭФЕКТИВНІСТЬ ЗИМІВЛІ РИБОПОСАДКОВОГО МАТЕРІАЛУ РІЗНОЇ ЯКОСТІ

Г.А. Данильчук, старший викладач

Миколаївський державний аграрний університет

При перебільшенні нормативів щільності посадки отримують цюголітків нижче стандартної маси, які пестійкі до захворювань та негативних факторів навколишнього середовища, погано переносять тривале зимове голодування і весною із зими виходять ослабленими і не так ефективно нароплюють масу [1].

Всі літературні джерела вказують на пряму залежність між масою цюголіток і їх зимостійкістю. При масі від 25 г до 96 г вихід із зимівлі становить 80 %, при 25-20 – 80-70, при 20-15 – 30-60, менше 10 г – 50-20 [2].

Цюголітки повинні бути добре підготовлені до тривалого обміну речовин в умовах голодування, що може бути досягнуто достатнім накопиченням в організмі резервних речовин у вегетаційний період, серед яких основну роль відіграє жир. Встановлено, що більш крупні цюголітки зимують краще дрібних, що пов'язано з відмінностями у фізіологічних особливостях цюголіток різної маси.

Враховуючи вищевикладене нами були проведені спеціальні дослідження по впливу якості цюголіток на ефективність проведення зимівлі.

Метою досліджень було вивчення ефективності проведення зимівлі рибопосадкового матеріалу різної середньої індивідуальної маси. Для цього були поставлені такі задачі – визначити вплив маси цюголіток на їх поштучний вихід із зимівлі, на втрати маси за період зимівлі та зменшення лінійних промірів. Також були проведені дослідження по біохімічним показникам зимівлі рибопосадкового матеріалу.

Дослідження проводилися на зимувальних ставах ВАТ "Миколаївське сільськогосподарсько-рибководне підприємство". Було закладено три варіанти досліджень. В першому цюголітки мали середню індивідуальну масу нижче

стандартної (20 г), в другому – стандартну (31 г) і в третьому – понад стандартну (39 г).

За період зимівлі риба у першому варіанті досліджень мала вихід із зимівлі 54 %, у другому – 63 і у третьому – 72. Отже, згідно нашим дослідженням, чим більша маса риби, тим кращий вихід вона має.

Втрати маси за період зимівлі у першому варіанті становили 14 %, у другому – 12 і у третьому – 8.

Зменшення лінійних промірів за період досліджень становили у першому варіанті – 7,8 %, у другому – 7,4 і у третьому – 6,9.

Зміни хімічного складу тіла риби були значними. У першому варіанті вміст жиру зменшився на 0,15 %, у другому – на 0,21 і у третьому – на 0,36, білка відповідно на 1,5 %, 1,1 і 0,9.

Втрати енергії за зимівлю становили у першому варіанті 78 кал (7,7 %), у другому – 80 кал (7,9 %) і у третьому – 85 кал (8,2 %).

Отже, враховуючи вищесказане, середня індивідуальна маса рибосадового матеріалу суттєво впливає на перебіг зимівлі. Чим більша маса риби, тим кращий її вихід, менші втрати маси і розміру тіла. Проте за біохімічними показниками та калорійністю спостерігається інша картина. Втрати жиру та калорійності зі збільшенням маси збільшуються, а білка – зменшуються. Це пояснюється особливостями голюдного обміну підчас зимівлі риби.

ЛІТЕРАТУРА

1. Пилипенко Ю.В. Перспективи впровадження ресурсозберігаючої технології вирощування риби у малих водосховищах // Вісник аграрної науки Причорномор'я — Миколаїв: МЦАУ. — 1999. — Вип. 1 (6). — С. 124-126.

2. Шерман І.М., Рілов В.Г. Технологія виробництва продукції рибництва: Підручник. — К.: Вища освіта, 2005. — 351 с.

ОСОБЛИВОСТІ ФОРМУВАННЯ ЛАКТАЦІЙНИХ КРИВИХ У КОРІВ РІЗНИХ ТИПІВ СТРЕСОСТІЙКОСТІ

О.К. Цхаймова, асистент

Миколаївський державний аграрний університет

Оцінка й відбір корів у молочному скотарстві традиційно здійснюються за фенотипом основних селекційних ознак – надосм, вмістом жиру та білка в молоці. Це дає можливість визначити динаміку молочної продуктивності за різні порядкові лактації або генерації, тоді як лактаційна крива, її сталість, не є предметом обов'язкового контролю з боку технологів-селекціонерів. Варто зазначити, що саме характер лактаційної діяльності справляє першочерговий вплив на організацію виробництва молока, формування технологічних груп тварин тощо.

Для заохочення розширення страусівництва в Україні необхідно популяризувати особливості їх біології, годівлі, утримання. Бажано створювати інфраструктуру для переробки і збуту продукції страусівництва (м'яса, жиру, шкіри, пір'я, кісток тощо), розробити єдині стандарти на продукцію страусівництва, створювати сітку істемічних господарств-розшиджиків.

З М І С Т

стор.

СЕКЦІЯ: «ГЕНЕТИКИ, ГОДІВЛІ ТВАРИН ТА БІОТЕХНОЛОГІЇ»

<i>Гиль М.І., Куроплацева В.В., Палькіна М.Д.</i> ОСОБЛИВОСТІ РОСТУ І РОЗВИТКУ ЦУЦЕНЯТ ШВЕДНОРОСЛІСЬКОЇ ВІВЧАРКИ У РАНЬОМУ ПОСТНАТАЛЬОМУ ОНТОГЕНЕЗІ.....	3
<i>Горбатенко І.Ю.</i> ОСОБЛИВОСТІ МОЛЕКУЛЯРНОЇ ТЕХНОЛОГІЇ В ДЕТЕКЦІЇ І ТИПУВАННІ ПАТОГЕННИХ БАКТЕРІЙ ТА ВІРУСІВ.....	4
<i>Пужанов В.Т., Дехтяр Ю.Ф.</i> ВПЛИВ ГІДРОЕЛЕКТРИЧНИХ РОЗРЯДІВ НА ВЛАСТИВОСТІ ВОДИ.....	5
<i>Юльович О.І.</i> ВДОСКОНАЛЕННЯ ПРОЦЕСІВ ЖИВЛЕННЯ ТВАРИН.....	7
<i>Ільцова О.В.</i> ВПЛИВ ГЕНОТИПУ ІНДИВІДУ ПОРОДИ ЦВЕРГШАУЦЕР НА ПОКАЗНИКИ ОНТОГЕНЕТИЧНОГО РОЗВИТКУ НАЦЯДКІВ В УМОВАХ МОГКО «ТІОП» М. МИКОЛАЇВ.....	9
<i>Баркарь С.В.</i> ОЦІНКА ВІДТВОРЮВАЛЬНИХ ЯКОСТЕЙ СВИНЕЙ РІЗНИХ КЛАСТІВ РОЗПОДІЛУ.....	10
<i>Кравченко О.О.</i> МОРФОЛОГІЧНІ ТА БІОХІМІЧНІ ПОКАЗНИКИ КРОВІ КІШУРІВ РІЗНИХ ГЕНОТИПІВ У ПРОЦЕСІ РОСТУ.....	12
<i>Лихач А.В.</i> РЕЗУЛЬТАТИ ПЛЕМІННОЇ РОБОТИ ЗІ СВИНЯМИ ПОРІД ЛАНДРАС ТА ВЕЛІКА БІЛА ЗАРУБІЖНОЇ СЕЛЕКЦІЇ В УМОВАХ ПЛЕМЗАВОДУ «МНГ-СЕРВІС-АГРО».....	14
<i>Галушко І.А.</i> ПОРІВНЯЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА ЖИВОЇ МАСИ ТЕЛИЦЬ ГОЛШТИНСЬКОЇ ПОРОДИ РІЗНИХ ЛІНІЙ ТА ПІЗВ'ЯЗОК З МОЛОЧНОЮ ПРОДУКТИВНІСТЮ В УМОВАХ АТІТ «АГРО-СОЮЗ».....	15
<i>Дехтяр Ю.Ф.</i> ЕФЕКТИВНІСТЬ ВИРОБНИЦТВА І ВИКОРИСТАННЯ КОРМОВИХ КУЛЬТУР В ТВАРИННИЦТВІ.....	17
<i>Сметана О. Ю.</i> ОЦІНКА ВПЛИВУ ПОЛІМОРФІЗМУ ОКРЕМИХ СТРУКТУРНИХ ГЕНІВ НА МОЛОЧНУ ПРОДУКТИВНІСТЬ ГОЛШТИНСЬКИХ КОРІВ.....	18
<i>Каратесна О.І.</i> ПРОГНОЗУВАННЯ І МОДЕЛЮВАННЯ СТАЛОСТІ ЛАКТАЦІЙНИХ КРИВИХ У КОРІВ РІЗНИХ ПОРІД І ТИПІВ ФОРМУВАННЯ ОРГАНІЗМУ НА ОСНОВІ МОДЕЛІ ГУО-СВОЛЬВА.....	20

<i>Таран С.І.</i> РЕЗУЛЬТАТИ ТА ЕКОНОМІЧНА ЕФЕКТИВНІСТЬ ВИРОБНИЧОЇ ПЕРЕВІРКИ БІДЖОЛІВНИХ СІМЕЙ ВИУТРИНЬОПОРОДНОГО ТИПУ «ХМЕЛЬНИЦЬКИЙ» В УМОВАХ МИКОЛАЇВСЬКОЇ ОБЛАСТІ.....	22
<u>СЕКЦІЯ: «ТЕХНОЛОГІЯ ВИРОБНИЦТВА ПРОДУКЦІЇ ТВАРИНИЦТВА»</u>	
<i>Тотха В.С., Крамаренко С.С., Луговий С.І.</i> ДОСЛІДЖЕННЯ ПОЛІМОРФІЗМУ ОДИННИХ НУКЛЕОТИДІВ (SNP) СЕЛЕКЦІЙНО-ЗНАЧИМИХ ДІК- МАРКЕРІВ <i>SUS</i> <i>SCROFA</i> У ОСНОВНИХ ЗАВОДСЬКИХ ПОРІД УКРАЇНИ.....	23
<i>Трибрат Р.О.</i> ЗАБІЙНІ ЯКОСТІ ПЕРЕПЕЛІВ В УМОВАХ ПДВ ФЕРМИ ПЛО МДАУ С. НОВОПЕТРОВСЬКЕ.....	25
<i>Патрєва Л.С.</i> ВИЛИВ ПЦЬНОСТІ ПОСАДКИ НА МОРФОЛОГІЧНИЙ СКЛАД ТУНОК КАЧОК КРОСУ «ТЕМЦЬ».....	27
<i>Калачиченко Г.І.</i> ВПЛИВ ІНТЕНСИВНОСТІ РОСТУ РЕМОНТНИХ СВИНОК НА ЇХ ВІДТВОРОВАЛЬНУ ЗДАТНІСТЬ.....	28
<i>Петрєва О.І.</i> ОЦІНКА ІНКРЕЯНОЇ СПРОВИНИ БИЧКІВ МОЛОЧНИХ ПОРІД.....	31
<i>Гальмов С.М.</i> ЗАБІЙНІ ЯКОСТІ ТА ФІЗИКО-ХІМІЧНІ ПОКАЗНИКИ ПРОДУКТІВ ЗАБЮЮ СВИНЕЙ ЧЕРВОНОЇ БЛЮПОЯСОЇ ПОРОДИ.....	32
<i>Котлярович Г.А.</i> ТЕХНОЛОГІЧНІ ВЛАСТИВОСТІ ТА ХІМІЧНІ ЯКОСТІ КРОЛЯТИНИ.....	34
<u>СЕКЦІЯ: «ТЕХНОЛОГІЯ ПЕРЕРОБКИ, ЗЕРІАННЯ І СЕРТИФІКАЦІЇ ПРОДУКЦІЇ ТВАРИНИЦТВА»</u>	
<i>Підьма Т.В.</i> СЕЛЕКЦІЯ МОЛОЧНОЇ ХУДОБИ – ЕЛЕМЕНТ ТЕХНОЛОГІЇ ВИРОБНИЦТВА МОЛОКА.....	35
<i>Івченко В.Д.</i> ЗИМОСТІЙКІСТЬ БІДЖОЛІВНИХ СІМЕЙ ХМЕЛЬНИЦЬКОГО ТИПУ УКРАЇНСЬКОЇ СТЕНОВОЇ ПОРОДИ В УМОВАХ МИКОЛАЇВСЬКОЇ ОБЛАСТІ.....	38
<i>Намаренко І.В.</i> ВИКОРИСТАННЯ КОМПЛЕКСНИХ ХАРЧОВИХ ДОБАВОК ПРИ ВИРОБНИЦТВІ КОВБАСНИХ ВИРОБІВ.....	39
<i>Равина В.І.</i> ОЦІНКА БІОЛОГІЧНОЇ МЕЖІ РІВНЯ ПРОДУКТИВНОСТІ ТВАРИНИ.....	41
<i>Стрига Л.О.</i> ОЦІНКА ВПЛИВУ ВОЛОГО УТРИМУЮЧИХ ХАРЧОВИХ ДОБАВОК НА ЯКІСТЬ ВАРЕНИХ КОВБАСНИХ ВИРОБІВ.....	42
<i>Данилюк Г.А.</i> ЕФЕКТИВНІСТЬ ЗИМВЛІ РИБНОПОСАДКОВОГО МАТЕРІАЛУ РІЗНОЇ ЯКОСТІ.....	44

<i>Цхайлова О.К.</i> ОСОБЛИВОСТІ ФОРМУВАННЯ ЛАКТАЦІЙНИХ КРИВИХ У КОРІВ РІЗНИХ ТІНІВ СТРЕСОСТІЙКОСТІ.....	45
<u>СТЕКІЯ «ВЕТЕРИНАРНА МЕДИЦИНА І ТЕХНОЛОГІЯ ВИЩОЇ ШКОЛИ ТВАРИН»</u>	
<i>Кот С.П., Давиденко В.М., Мельник В.О.</i> СТИМУЛЯЦІЯ СТАТЕВОЇ ФУНКЦІЇ У КОРІВ БІОЛОГІЧНО АКТИВНИМИ ПРЕПАРАТАМИ.....	46
<i>Бондар А.О.</i> САНІТАРНО-ГІГІЄНИЧНІ ПОКАЗНИКИ ЯКОСТІ МОЛОКА ТА ПІЛЯХИ ЇХ ВИРІШЕННЯ.....	48
<i>Кириченко В.А.</i> ДОСЛІДЖЕННЯ БІОЛОГІЧНОЇ СУТНОСТІ БІЛКОВОГО ПОЛІМОРФІЗМУ.....	49
<i>Стародубець О.О.</i> ВІДТВОРНІ ЯКОСТІ КИУРІВ-ПЛІДНИКІВ УГОРСЬКОЇ СЕЛЕКЦІЇ В УМОВАХ СТІН «ТЕХМЕТ-ЮГ».....	50
<i>Накомачна Т.В.</i> ОСОБЛИВОСТІ ФУНКЦІОНУВАННЯ ЗМІШАНОГО ТІНУ ОСЕРЕДКІВ ЛЕПТОСПЕРОЗУ.....	52
<i>Живагова К.С.</i> АНАТОМІЧНА ХАРАКТЕРИСТИКА БУДОВИ ЯСЧНИКІВ РЕМОНТНИХ СВИНОК.....	53
<i>Давиденко В.М., Кот С.П.</i> СТРАУСТВНИЦТВО.....	55