

ВСЕСОЮЗНАЯ ОРДЕНА ЛЕНИНА И ОРДЕНА ТРУДОВОГО  
КРАСНОГО ЗНАМЕНИ АКАДЕМИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ  
НАУК ИМЕНИ В. И. ЛЕНИНА

ЮЖНОЕ ОТДЕЛЕНИЕ

ПОРОДЫ  
И ПОРОДООБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ  
ПРОЦЕССЫ В ЖИВОТНОВОДСТВЕ

Сборник научных трудов

Киев 1989

Печатается по постановлению Президиума Южного отделения  
Всесоюзной академии сельскохозяйственных наук имени В. И. Ленина

УДК 636.22/28.082.13

Породы и породообразовательные процессы в животноводстве. Сборник научных трудов. К.: Южное отделение ВАСХНИЛ, 1989.

Редакционная коллегия:

*А. А. Омеляненко (ответственный редактор), В. П. Бабкин, В. Б. Близи-  
ченко, В. Ю. Вудмаска, Э. Н. Доротюк, А. И. Зверев, М. В. Зубец,  
М. П. Ильях, В. В. Мирось, Ю. С. Мусиенко, Ф. И. Осташко, Е. З. Петру-  
ша, В. К. Соломаха, Л. В. Цапенко (ответственный секретарь), В. В. Цюпка.*

В настоящем сборнике освещены вопросы селекционно-племенной ра-  
боты в животноводстве, влияние породообразования на различную про-  
дуктивность скота. В некоторых статьях даны биологические и генетические  
обоснования проблем современной селекции в скотоводстве.

Для научных работников и специалистов.

## К ВОПРОСУ О ПОРОДЕ И ПОРОДООБРАЗОВАНИИ

*Н. В. КОНОНЕНКО*, д-р с.-х. наук, *П. Н. БУЙНАЯ*, д-р с.-х. наук,  
*Т. В. ПОДПАЛАЯ*, канд. с.-х. наук, *А. С. МОКЕЕВ*, канд. с.-х. наук  
УкрНИИ животноводства степ. р-нов «Аскания-Нова»

Авторы статьи «Про радикальний перегляд теорії селекції» М. В. Зубец и В. П. Буркат пытаются опровергнуть основные принципы классической селекции, изложенные в трудах Е. Я. Борисенко (1967), Д. А. Кисловского (1965), Н. А. Кравченко (1957, 1973), П. Н. Кулешова (1947), А. И. Овсянникова (1953), Е. А. Новикова (1957), утверждая, что порода как консолидированная популяция является препятствием для совершенствования животных. Между тем, лучшие современные породы крупного рогатого скота, получившие мировое признание, созданы и совершенствуются при чистопородном разведении.

В качестве аргумента авторами делается ссылка на определенные результаты использования англеского и красного датского скота в совершенствовании красной степной породы.

Все это теоретически слабо обосновано и не подтверждается фактическими данными. Массовое использование англеского скота в нашей республике берет начало с 1977 г. (осеменено 481 тыс. коров и телок), а красного датского — с 1983 г. Широкому использованию англесов предшествовала 12-летняя исследовательская работа в отдельных стадах, поэтому говорить о наличии в породе четырех поколений по крайней мере неверно. Использование англеской и красной датской пород позволило значительно (на 250—300 кг по удою и 0,15—0,20 % жира) повысить молочную продуктивность, улучшить экстерьерно-конституциональные и технологические особенности помесных животных в стадах с хорошими условиями кормления и содержания (Топилин Д. А., Новоставский В. Н., 1978; Бугаев В. А., Гомон Л. И., 1977; Журавок И. С., 1976, 1978; Близнченко В. Б., 1979, 1982; Бугаев В. А., Мокеев А. С., 1982; Топилин Д. А., Мокеев А. С., 1983 и мн. др.).

При совершенствовании англеского скота в ФРГ в начале 60-х годов перестали придерживаться разведения по линиям. Потеря внутрilineйной структуры породы привела к замедлению темпов селекции (Гофман Г., 1980; Скьюревольд Х., 1982; Борьба В. И., Дегтярев П. А., Мокеев А. С., 1986).

Авторы статьи подвергли критике классическую теорию селекции, в которой во главу угла ставится порода, а использование этих методов якобы стало тормозом для роста продук-

тивности скота (удой в племязаводах 3,5—4,5 тыс. кг молока, в товарных хозяйствах — 2—3 тыс. кг). При этом авторы статьи не указывают, что годовой расход кормов на корову в нашей стране с 1981 по 1984 гг. составлял 30,4—33,2 ц к. ед. (Эрнст Л. К., 1987), в то время как в США голштинофризская корова ежегодно получает 77 ц к. ед. высокоэнергетического корма.

Огромный опыт селекции свидетельствует, что устойчивая передача способности к определенному уровню продуктивности обусловлена наследственными факторами, их концентрацией у животных, предназначенных к воспроизводству (Кравченко Н. А., 1957; Рузский С. А., 1972; Герчиков Н. П., 1958; Кисловский Д. А., 1965).

Актуальная задача современного этапа породоведения заключается в повышении точности оценки генотипа животных для последующего нахождения оптимальных сочетаний. С учетом полигенного характера продуктивных признаков молочного скота, всякое межпородное скрещивание чревато нежелательными последствиями (Кравченко Н. А., 1957; Эйснер Ф. Ф., 1981), а поэтому должно иметь строгое и четкое обоснование. Рассуждения авторов об уровне изменчивости признаков у чистопородных животных и помесей не представляются глубокими. Фенотипические различия структурных единиц, составляющих породы, не могут трактоваться как альтернатива однообразия у помесей первого или других генераций.

Авторы не приводят обоснования и характера достоинств, которыми должны отличаться вновь создаваемые улучшенные группы скота, чтобы соответствовать «синтетической популяции». По мнению большинства авторитетных ученых-селекционеров (Эйснер Ф. Ф., Кравченко Н. А., Рузский С. А. и др.), интенсивное скрещивание повлечет не только значительную пестроту, но и обусловит потерю наследственной константности.

Само понятие «синтетическая популяция» трактуется авторами как биооотехническая системная единица с отсутствием породных ограничений для включения животных в селекционный процесс. Но для получения помесей желательного качества необходимо использовать чистопородных животных (Рузский С. А., 1972, Новиков Е. А., 1957 и др.) которых, как можно предположить, в синтетической популяции не будет.

Предложение авторов статьи внести в практику деятельности племязаводов и племпредприятий «синтетическую популяцию» не является новинкой, так как уже существует ряд новых синтетических пород (например, мандолонгская), созданных на многопородной основе. Авторы предлагают «эфмерную по-

роду» заменить тремя селекционными категориями: заводское стадо, заводская линия и заводское семейство. Но ведь порода и двигалась вперед заводскими стадами, линиями, семействами, которые в ближайшее время из-за массового использования различных улучшающих пород будут превращены в хаотическое нагромождение помесей.

Общезвестно, что улучшение определенных массивов скота, входящих в состав породы, должно проводиться с использованием четырех групп племенных животных — отцов быков, отцов коров, матерей быков, матерей коров. Рациональное использование сочетаемости генотипов предполагает наличие генеалогической структуры, а усиление работы с активной частью популяции породного скота позволит через быков-лидеров оказывать улучшающее влияние на всю породу. Стандарты по живой массе коров, телок и быков-производителей разработаны для каждой породы с учетом физиологических, продуктивных, средовых особенностей. А то, как они реагируют в племенных и товарных хозяйствах, зависит от условий выращивания молодняка, от обеспеченности животных кормами. В селекции молочного скота имеет большое значение связь живой массы с продуктивностью, однако увеличение живой массы сопровождается повышением удоев до определенного предела.

Считаем необоснованным утверждение авторов о том, что для всех категорий хозяйств и пород (крупных, средних и мелких), без учета климатических, кормовых и других условий, взята масса телок перед осеменением 400 кг. А если эта телка достигает такой массы в 3 года, кому это будет экономически выгодно?

Ценность многих пород заключается в приспособленности к местному климату, особенностям содержания и ухода, а также отсутствием явной примеси крови пород, которые могут изменить в нежелательную сторону здоровье и выносливость животных. Отсюда следует: при разведении необходимо учитывать не только продуктивность, но и породную принадлежность животных.

Полезная изменчивость голштинской породы, созданной при чистопородном разведении, жесткой браковке и интенсивном кормлении, позволила достигнуть высочайшей продуктивности, и она еще не исчерпана. Этого не отрицают и авторы статьи, соглашаясь, что голштинская порода «будет существовать очень долго». Где же логика в предложенной авторами теории селекции? На наш взгляд, следует ответственно подходить к вопросам породоведения, селекционную работу в каждой породе осуществлять целенаправленно, предвидеть возможное возникновение

трицательных последствий, при массовом использовании улучшающих пород.

Разработанные модели желательного типа должны подкрепляться стабильной селекционно-племенной работой, хорошими условиями кормления и содержания и высококвалифицированными кадрами, иначе они останутся благим пожеланием. Чтобы повысить значение классности животных, где бы решающим показателем являлась их продуктивность, необходимо перемотреть инструкцию по бонитировке крупного рогатого скота.

Необходимо отметить, что и ряд других положений, предлагаемых авторами статьи, являются далеко не новыми. Естественный отбор существовал задолго до «новой теории селекции», его учитывали и необходимо учитывать при ведении селекционно-племенной работы с породами. Выставки и вывозки племенных животных являются классическим зоотехническим приемом, они проводились и до опубликования «новой теории селекции», а там, где это не делается, необходимо возродить хорошее старое.

В теории селекции, предложенной авторами, практически отсутствует новизна и мало оригинального, теория страдает тем, что она не указывает негативных последствий при бессистемном скрещивании пород, которые могут привести к катастрофическим последствиям.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Богданов Е. А.* Общее животноводство. — М.: Гостехническое изд-во, 1926. — Т. 2.
2. *Браунер А. А.* Очерк акклиматизации сельскохозяйственных животных в Причерноморско-Азовских степях. — Одесса, 1928, — с. 13.
3. *Борисенко Е. Я.* Разведение сельскохозяйственных животных. — М.: Колос, 1967. — С. 343—355.
4. *Борисенко Е. Я.* Продуктивное животноводство США. — М., 1969. — С. 117.
5. *Бугаев В. А., Гомон Л. И.* Использование англеских быков на коровах красной степной породы//Вестн. с.-х. науки. — 1977, № 7. — С. 66—69 (на укр. яз.).
6. *Бугаев В. А., Топилин Д. А., Мокеев А. С.* Создание на Украине красного степного скота жирномолочного типа//Животноводство. — 1983, № 10. — С. 30—31.
7. *Герчиков Н. П.* Крупный рогатый скот. — М., 1958. — С. 255.
8. *Дехтярев Г. А., Борьба В. И., Мокеев А. С.* Современные направления в селекции англеского скота в ФРГ//Животноводство, 1986. — № 8. — С. 61—62.
9. *Журавок И. С.* Повышение жирномолочности путем вводного скрещивания коров красной степной породы с англескими быками//Животноводство, 1976, № 4. — С. 31—34.
10. *Журавок И. С., Кучер В. П.* Селекция на улучшение вымени и создание стад коров красной степной породы, пригодных для промышленной техно-

логии производства молока на юге Украины: сб. трудов научно-производственной конференции. — К., 1978. — С. 67—69.

11. *Кисловский Д. А.* Избранные сочинения. — М.: Колос, 1965. — С. 232—233.
12. *Кравченко Н. А.* Племенной подбор. — М.: Сельхозгиз, 1957. — С. 219—220.
13. *Кравченко Н. А.* Разведение сельскохозяйственных животных. — М.: Колос, 1973. — С. 48, 405.
14. *Кулешов П. Н.* Теоретические работы по племенному животноводству. — М.: Сельхозгиз, 1947. — С. 217—220.
15. *Мокеев А. С.* Повышение жирномолочности красного степного скота на основе скрещивания с англерами/Автореф. канд. дис. — Х., 1982. — С. 20.
16. *Овсянников А. И.* Породы сельскохозяйственных животных и методы их создания//Советская зоотехния, 1953. — № 4. — С. 13.
17. *Рузский С. А.* Племенное дело в скотоводстве. — М.: Колос, 1972. — С. 230, 255.
18. *Старцев Д. И.* Проблема породы сельскохозяйственных животных//Животноводство. — 1958, № 3. — С. 62.
19. *Старцев Д. И.* Породы и ее совершенствование//Селекционная работа в племенных заводах. — М.: 1965. — С. 5.
20. *Топилин Д. А., Новоставский В. Н.* Эффективность использования англеской породы для повышения жирномолочности и пригодности к машинному доению коров красной степной породы//Молоч.-мясн. скотоводство. — К.: Урожай, 1976. — Вып. 41. — С. 38—44.
21. *Эйснер Ф. Ф.* Теория и практика племенного дела в скотоводстве. — К.: Урожай, 1981, — С. 14.

УДК 636.22/28.082.033

## НАПРАВЛЕНИЕ ПОРОДООБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА В МЯСНОМ СКОТОВОДСТВЕ УКРАИНЫ

*Э. Н. ДОРОТЮК*, д-р с.-х. наук, проф.

НИИ животноводства Лесостепи и Полесья УССР

Продовольственной программой СССР предусмотрено к 1990 г. довести производство говядины до 9,5 млн. тонн, что может быть достигнуто за счет более широкого применения интенсивного выращивания сверхремонтного молодняка молочно-мясного скота, промышленного скрещивания, создания специализированного мясного скотоводства. Предусмотрено в сжатые сроки создать новые мясные породы, типы и линии скота, хорошо приспособленные к промышленной технологии и местным природно-климатическим условиям. В последние 10—15 лет мясное скотоводство получает развитие и на Украине, характеризующейся высокой распаханностью земель. Эффек-

## СОДЕРЖАНИЕ

<i>Созинов А. А.</i> Вступление..	2
<i>Зубец М. В., Буркат В. П.</i> Преобразование генофонда пород и синтетические популяции	6
<i>Мирось В. В.</i> Порода и управление породопреобразовательным процессом в молочном скотоводстве	17
<i>Семенова Э. И.</i> О биологических аспектах обоснования программ крупномасштабной селекции* в молочном скотоводстве	30
<i>Полковникова А. П., Вацкий В. Ф., Агафонов Б. А., Фролов М. М., Савчук Е. В.</i> Эколого-генотипический подход к оценке результатов породопреобразовательного процесса	40
<i>Рубан Ю. Д.</i> Современные проблемы сохранения, создания и совершенствования породного генофонда скота	49
<i>Власов В. И.</i> Проблемные вопросы теории и практики селекции	59
<i>Агафонов Б. А.</i> К вопросу интенсификации молочного скотоводства	66
<i>Шуваев В. Т.</i> Генетические аспекты разведения овец	73
<i>Макаров В. М.</i> Порода и породопреобразовательный процесс в молочном скотоводстве	80
<i>Хомут И. С.</i> Подходы к методике работы по созданию красного молочного скота путем скрещивания	84
<i>Волков Д. А.</i> Породообразовательный процесс как фактор интенсификации развития коневодства	88
<i>Пелехатый Н. С.</i> Совершенствование породы на основе принципов крупномасштабной селекции	95
<i>Медведев В. А.</i> Пути и методы совершенствования пород сельскохозяйственных животных	102
<i>Иванов В. К.</i> Некоторые вопросы теории и практики породообразовательного процесса в скотоводстве	112
<i>Коновалов В. С.</i> Масть — признак породы	116
<i>Кононенко Н. В., Буйная П. Н., Подпалая Т. В., Мокеев А. С.</i> К вопросу о породе и породообразовании	126
<i>Дорожук Э. Н.</i> Направление породообразовательного процесса в мясном скотоводстве Украины	130
<i>Новоставский В. Н.</i> К вопросу об эффективности селекционно-племенной работы в молочном скотоводстве	137
<i>Косова Н. А.</i> Развитие и шерстная продуктивность ярок породы прекос, полученных методом вводного скрещивания с породами австралийской селекции	146
<i>Данильченко Л. И.</i> К вопросу создания и совершенствования пород крупного рогатого скота	149
<i>Светличный И. А.</i> Генетические и производственные аспекты породообразования в мясо-шерстном овцеводстве	156
<i>Сербин В. В.</i> Влияние вводного скрещивания на шерстную продуктивность овец породы прекос	165