

# Биоразнообразие Крыма: оценка и потребности сохранения

*Материалы, представленные на  
международный рабочий семинар  
(Ноябрь - 1997, Гурзуф)*

Под редакцией д. б. н. В. В. Корженевского  
д. г. н. проф. В. А. Бокова  
к. б. н. А. И. Дулицкого

BIODIVERSITY SUPPORT PROGRAM  
Программа Поддержки Биоразнообразия

<b>Часть 2. Биологические и ландшафтные ресурсы Крыма</b>	
<b>ПРИРОДНЫЕ ГЕНЕТИЧЕСКИЕ РЕСУРСЫ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ КУЛЬТУР В КРЫМУ</b>	
Е. В. Николаев, Ан. В. Ена	73
<b>ПРОШЛОЕ И НАСТОЯЩЕЕ ГЕНОФОНДА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ЖИВОТНЫХ КРЫМА</b>	
С. А. Войналович, А. И. Дулицкий, Т. В. Подпалая, Д. Б. Старцев	74
<b>ЛЕКАРСТВЕННЫЕ И ПРЯНО-АРОМАТИЧЕСКИЕ РАСТЕНИЯ</b>	
Л. А. Бугаенко, А. А. Серкова, Л. П. Савчук, В. И. Машанов, В. Д. Работягов, И. В. Алексеева, С. С. Пугачева	78
<b>О СОСТОЯНИИ ГОСЛЕСФОНДА И ЖИВОТНОГО МИРА КРЫМА</b>	
Доклад Государственного комитета по лесному хозяйству Автономной Республики Крым	81
<b>ЛАНДШАФТНАЯ ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ КРЫМА КАК ОСНОВА БИОРАЗНООБРАЗИЯ</b>	
Е. А. Позаченюк, П. Д. Подгородецкий, А. Р. Рыбак, А. Г. Панин, Г. Н. Скребец, Е. Е. Тарасюк	83
<b>Часть 3. Состояние и перспективы развития природно-заповедного фонда</b>	
<b>СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ПРИРОДНО-ЗАПОВЕДНОГО ФОНДА АВТОНОМНОЙ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ</b>	
Доклад Государственного комитета по охране окружающей среды и природных ресурсов Автономной Республики Крым	93
<b>ПРОБЛЕМА СОЗДАНИЯ ПРИРОДНОГО НАЦИОНАЛЬНОГО ПАРКА "ТАВРИДА": ЗА И ПРОТИВ</b>	
В. Г. Ена, Ал. В. Ена	102
<b>ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ТЕРРИТОРИЯМИ ПРИРОДНО- ЗАПОВЕДНОГО ФОНДА НА ПРИМЕРЕ КАРАДАГСКОГО ПРИРОДНОГО ЗАПОВЕДНИКА НАН УКРАИНЫ</b>	
В.А. Емельянов, М.М. Бескаравайный	105
<b>Часть 4. Социально-экономические аспекты сохранения биоразнообразия</b>	
<b>ХАРАКТЕРИСТИКА ЗЕМЕЛЬ КРЫМА И ПРИРОДООХРАННЫЕ МЕРОПРИЯТИЯ</b>	
Доклад Государственного Комитета по земельным ресурсам и кадастру Автономной Республики Крым	109
<b>ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СОХРАНЕНИЯ БИОРАЗНООБРАЗИЯ</b>	
В. М. Иванец, Е. А. Позаченюк, В. Е. Руденко, Н. С. Сахнова, В. И. Чердак	111
<b>ЭКОЛОГИЗАЦИЯ ТУРИЗМА КАК ФАКТОР СОХРАНЕНИЯ ЛАНДШАФТНОГО РАЗНООБРАЗИЯ КРЫМА</b>	
Л. А. Багрова, Т. В. Бобра, Л. Я. Гаркуша, И. Ф. Карташевская, А. И. Лычак, А. Г. Панин, П. Д. Подгородецкий, В. М. Шумский	115
<b>ТУРИЗМ И ПРАВОВАЯ ОХРАНА ЗАПОВЕДНЫХ ТЕРРИТОРИЙ И ОБЪЕКТОВ</b>	
Н. А. Орлов	122
<b>ПОЗИЦИИ И ПОДХОДЫ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ К ПРОБЛЕМАМ СОХРАНЕНИЯ БИОРАЗНООБРАЗИЯ КРЫМА И ПОНИМАНИЮ СВОЕЙ РОЛИ В ИХ РЕШЕНИИ</b>	
В. С. Тарасенко, А. М. Артов	125

К сожалению, многие таксоны, родственные культурным растениям, являются угрожаемыми и нуждаются в постоянном мониторинге. Так, три вида из рода Овес известны лишь из единичных местонахождений, а пшеница однозернянка внесена в Красную книгу Украины (1996). Краснокнижными видами являются также Фисташка дикая, Боярышник Поярковой и Капуста крымская.

Сохранение и изучение фиторазнообразия таксонов, являющихся предковыми или родственными сельскохозяйственным культурам, жизненно важно для решения приоритетной для Крыма задачи – устойчивого развития всего агропромышленного комплекса региона, при котором предполагается наиболее полно использовать уникальную специфику местного природного потенциала, в том числе биологические особенности возделываемых растений, для гарантированного получения большего и лучшего урожая (Николаев, 1997).

#### ЛИТЕРАТУРА

Вавилов Н. И. Происхождение и география культурных растений. – Ленинград: Наука, 1987. – 440 с.

Вульф Е.В., Малеева О.Л. Мировые ресурсы полезных растений. – Ленинград: Наука, 1969. – 566 с.

Голубев В.Н. Биологическая флора Крыма, 2-е изд.- Ялта, 1996. – 86 с. Дикорастущие полезные растения Крыма // Тр. Гос. Никитского ботан. сада, т. 49.- Ялта, 1971,- 280 с.

Ена А.В. Флора морских побережий Крыма как источник интродуцентов// Інтродукція харчових і кормових рослин в Україні.- Київ, 1994. – С.24.

Кормовые растения сенокосов и пастбищ СССР. Т. 1.-М.,-Л., 1950.-537 с.

Косых В.М. Дикорастущие плодовые породы Крыма.-Симферополь: Крым, 1967. -172 С.

Маслова К.И., Крайнюк Е.С. Пшеница беотийская (*Triticum bosoticum* Boiss. Poaceae Varnh. (в Байдарской долине) /Крым //Бюл. Гос. Никитского ботан. сада, вып. 70.-Ялта, 1989.-С. 10-13.

Николаев Е.В. Устойчивое развитие агропромышленного комплекса Крыма (условия, проблемы, пути решения).-Симферополь, 1997.-92 с.

Червона книга України. Рослинний світ.- Київ: Українська енциклопедія ім. М. П. Бажана, 1996. -608 с.

## ПРОШЛОЕ И НАСТОЯЩЕЕ ГЕНОФОНДА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ЖИВОТНЫХ КРЫМА

С. А. Войналович, А. И. Дулицкий,  
Т. В. Подпалая, Д. Б. Старцев

**1. Краткая историческая справка.** Одомашнивание животных, как этап развития человеческой цивилизации, началось в голоцене, примерно 10-8 тыс. лет назад (по археологической терминологии – с начала мезолита), в различных районах земного шара. Есть мнение, что один из центров доместикации находился в Крыму.

**1.1. Гипотезы происхождения домашних животных.** 10-6 тыс. лет назад появились первые домашние животные: собака, предполагаемые предки которой – волк (*C. lupus*) и вымершие дикие собаки *C. ferus*, *C. intermedius*; полудомашненная свинья – прямой потомок дикого кабана (*Sus scrofa*).

6-4 тыс. лет назад, в неолите, начался период придомного скотоводства. В Крыму почти одновременно одомашнены: овца, ведущая начало от диких баранов Старого Света (*Ovis arkal*, *O. musimon*); коза – вероятно, от безоарового козла (*Capra aegargus*) и вымершей *C. grisca*; неолитический крупный рогатый скот – по-видимому, от вымерших впоследствии тура (*Bos primigenius*) и короткорогатого лесного быка (*B. brachyceros*).

4-3 тыс. лет назад, в энеолите, одомашнивание тарпана (*Equus przewalskii gmelini*) привело к появлению домашней лошади.

Большинство перечисленных видов в диком состоянии обитали, а дикие сородичи собаки, свиньи, овцы, уток, гусей, зеркального карпа, медоносной пчелы до сих пор встречаются в Крыму и даже нередко приручаются любителями. Такие же виды как верблюд, осел, кошка, кролик, индейка, цесарка, куры завезены сюда 1-2 тыс. лет назад и позднее, поскольку их предки (дикий верблюд – *Camelus bactrianus*, нубийский и сомалийский подвиды дикого африканского осла – *Equus africanus africanus* et *E.a. somaliensis*, дикая нубийская кошка – *Felis libica*, банкивская курица – *Gallus bankiva* и т.д.) ни в Крыму, ни поблизости не обитали. ↵

Факторы географического положения, исторических условий, этнических различий

народов, населяющих Крым, самобытности их культур, сложившихся традиций, привели к определенной организации сельскохозяйственного производства, максимально приспособленного к местным условиям. С другой стороны, почвенная зональность Крымского полуострова привела его сельскохозяйственное производство к специализации по возделыванию определенных видов и сортов растений. Как надстройка над этим, развивались определенные отрасли животноводства.

До присоединения Крыма к России население, проживающее в степной части полуострова, занималось в основном табунным коневодством, при котором лошади круглый год использовали естественную степную растительность. Из других отраслей животноводства широкое распространение имело овцеводство, ориентированное на грубошерстные породы овец.

Примитивное экстенсивное животноводство устраивало кочевые народы, однако после аннексии Крыма Россией и с приходом в его степную часть русских, украинцев, немцев и людей других национальностей, начинают развиваться более интенсивные земледелие и животноводство, сельскохозяйственное производство начинает приобретать современные черты.

В земледелии как тягловых животных использовали крупный рогатый скот серой украинской породы, который отличался исключительной выносливостью, но низкой молочной продуктивностью.

С приходом немецких колонистов был завезен красный немецкий скот, отличающийся более высокой молочной продуктивностью и хорошей приспособленностью к условиям степной и горной частей Крыма.

Свиноводство существовало в примитивных условиях содержания с низким уровнем кормления: в основном отходами со стола и использованием пастбищ. Местные свиньи отличались нетребовательностью к кормам и к условиям содержания, позднеспелостью.

**1.2. За последние 50 лет в Крыму содержали не менее 25 видов сельскохозяйственных животных:** млекопитающие – кролик, нутрия, ондатра, черно-бурая лисица, производные от хорька – фрэт и фуру, лошадь, осел, верблюд, свинья, крупный рогатый скот, овца, коза; птицы – утка, гусь, индейка, цесарка, курица; рыбы – зеркальный карп, толстолобик,

белый амур, бестер, радужная форель; насекомые – медоносная пчела, тутовый шелкопряд; не менее: 6 видов домашних млекопитающих – собака, кошка, морская свинка, золотистый хомячок, белые мыши и крысы; более 2 видов птиц – голубь, волнистый попугайчик и другие; несколько десятков видов аквариумных рыбок; находились в хозяйственном обороте также мидии и не менее 3 видов съедобных крупных наземных улиток – кустарниковая (*Eobania vermiculata*), обыкновенная и горная (*Helix albescens* и *H. lucorum*), с которыми в Симферопольском университете ведутся достаточно серьезные работы по domestикации.

**2. Современное состояние биологического разнообразия.** Поголовье красной степной породы крупного рогатого скота, содержащегося в общественном секторе производства, составляет 317400 голов, или, по сравнению с 1990 г., 43.8%; свиней, соответственно, – 125600 и 46.7; 240500 голов овец, по сравнению с 1991 г., составляют – 31.5%, а 800000 кур-несушек – 5.6%. Нынешнее поголовье племенных лошадей насчитывает около 100 конематок.

**2.1. Скотоводство.** До середины XVIII в. в Крыму разводили скот крымско-татарской породы светло-серой или рыжей масти, на котором сказывалось влияние серой украинской породы.

Начиная с 1-ой половины XIX столетия скотоводство стало основной отраслью сельского хозяйства в степных районах и развивалось в двух направлениях: разведение рабочего скота (серый украинский) и разведение продуктивного скота для производства молока и мяса (красный степной скот). Серый украинский скот разводили “в себе”, а также скрещивали с красным скотом, завезенным в Крым колонистами.

С конца XIX в. экономическая конъюнктура побуждала переселенцев развивать молочное скотоводство. В это время лошадь, как тягловое животное, стала вытеснять вола, а красные немецкие коровы стали распространяться в крестьянских хозяйствах, заменяя серый украинский скот.

К 30-м гг. XX в. молочный красный немецкий скот полностью вытеснил серый украинский и трансформировался в украинскую красную степную породу. Животные этой породы наиболее приспособлены к разведению в

условиях резко континентального климата с жарким и засушливым летом, хорошо используют скудный растительный покров южных степей. Молочная продуктивность 1500-2200 кг молока в год.

✦ В процессе разведения предпринимались неудачные попытки совершенствования красной степной породы путем скрещивания с остфризами из Восточной Пруссии.

Несколько более успешным было проведение племенной работы, что позволило довести удои в 1985 г. до 3035, а в 1990 г. – до 3470 кг молока от одной коровы в год. Для скрещивания использовались, чаще безуспешно, также джерсейская, красная датская и англеская породы; об определенном успехе можно говорить лишь при использовании быков последней, приведшего к повышению жирности молока до 3.8% (рекорд по южной Украине).

В начале 80-х годов XX столетия на племпредприятия Крыма из США, Канады и ФРГ завезены быки-производители голштинской, самой молочной в мире породы. В результате широкомасштабных работ по поглотительному скрещиванию предполагалось заменить красную степную породу на массив голштинизированного скота. Окончательный результат оказался отрицательным.

В 90-е годы, при переходе скотоводства от планового хозяйства к рынку, производство молока оказалось убыточным, что привело к уничтожению значительной части поголовья в основном за счет помесного и голштинизированного поголовья. В настоящее время идет постепенное восстановление поголовья красной степной породы. Совершенствование породы планируется проводить селекционными методами.

В личном секторе содержится в основном скот красной степной породы, поголовье которого с 1971 г. возросло в 2.7 раза и достигло уровня в 116.7 голов, что составляет всего лишь 26.9% от численности крупного рогатого скота в Крыму.

**2.2. Свиноводство** является надстройкой над молочным скотоводством. До 20-х годов в Крыму разводили местных неприхотливых и позднеспелых украинских степных свиней; с середины 50-х – началось расширенное воспроизводство с одновременной апробацией использования свиней различных пород и породных групп; к началу 60-х годов поголовье превысило 300 тыс. голов не менее, чем 9

пород: крупная белая, украинская степная белая, миргородская, северо-кавказская, крупная черная, украинская степная рябая, кролевская, беркширская, мангалицкая. Наибольший успех как по условиям содержания, так и по откормочным и мясным качествам, имела крупная белая порода, в связи с чем с 70-х годов она и стала плановой породой, районированной в Крыму.

В этот же период в Крыму начинается производство беконной свинины, для чего используются хряки беконных пород: ландрас, эстонская, беконная, однако определенного генетического влияния на массив крупной белой породы, в силу некоторых причин, оказано не было.

В настоящее время значительный племенной материал свиней, накопленный за предыдущие годы, утерян. Причиной этого является обеспечение мясного рынка частными производителями, владеющими 53.3% поголовья свиней, но работающими не с племенным породным поголовьем.

### **2.3. Разведение мелкого рогатого скота.**

**2.3.1. Овцеводство.** В первой половине XX в. в Крыму разводили овец в основном породы “малич”, специализированной на получение каракуля и грубой шерсти для производства сукна, ковров. Взрослые животные мелкого размера (40-50 и 60-70 кг самки и самцы соответственно), черного и серого окраса (соотношение 3:1); завиток на каракулевых шкурках кольчатый и горошковидный.

В 1925-26 гг. скрещиванием овец “малич” с баранами каракульской породы из Бухары получено эффективное помесное стадо, однако эти работы не получили распространения и продолжения. Во второй половине XX в. поголовье “малич” полностью заменено овцами цыгайской породы тонкорунного направления продуктивности. В 1986 г. утвержден черноморский шерстно-мясной тип цыгайской породы: крепкая конституция, хорошая приспособленность к жестким условиям степного Крыма, отличная шерстно-мясная продуктивность. Актуальна задача по перепрофилированию шерстно-мясной продуктивности стада в мясо-шерстную.

Поголовье овец общественного сектора, очень изменчивое и чувствительное к конъюнктуре рынка, составляют в основном животные черноморского типа цыгайской породы: с 764.2 тыс. голов 1991 г. оно снизилось до

240.5 тысяч в 1997 году. Численность овец в личном секторе хозяйства (та же порода и незначительное количество каракульских овец) менялось следующим образом: в 1971 г. – 21.7 тысяч, в 1981 – 54.5, а 1994 – достигло максимума в 291.2 тысячи, а затем к 1997 г. – снова снизилось до 119.4 тысяч голов.

**2.3.2. Козоводство** как отрасль общественного животноводства в Крыму не представлено; в частном секторе – русской молочной, а также зааненской молочной породами. Их поголовье с 1.3 тысяч в 1971 г. увеличилось до 3.8 тысяч в 1981, 28.7 – в 1994 и до 34.4 тысяч голов в 1997 году.

**2.4. Коневодство** в Крыму представлено различными рысистыми (орловский и русский рысаки) и скаковыми (английская верховая, тракан, донская, буденовская) породами. После закрытия Симферопольского ипподрома в 1964 г. племенные конефермы скаковых лошадей верховой породы сохранились только в Красногвардейском и Бахчисарайском районах; создается конеферма при Крымском государственном аграрном университете. В настоящее время в Крыму насчитывается 9 тыс. лошадей, больше половины (55.6%) которых представлено мелкими беспородными тягловыми животными.

**2.5. Птицеводство.** Во второй половине XIX в. крымские крестьяне разводили завезенных из российских губерний орловских, павловских и юрловских, а до 20-х годов XX в. – и из других стран, кур пород минорки, испанские, леггорн, отдавая предпочтение последней породе. Однако племенная работа ни с одной из них не велась, в связи с чем они быстро метизировались между собой, хозяйственные качества не совершенствовались, яйценоскость была низкой, цыплята выводились и развивались слабо. По этим причинам разведение кур в крестьянских хозяйствах имело лишь подсобный характер.

В 1925 г. в совхоз “Красный” из-за рубежа завозят 70 племенных леггорнов, и разведение кур становится отраслью животноводства. Выводится новая порода – русская белая. В созданный 1928 г. для разведения племенного поголовья питомник, реорганизованный в 1959 г. в опытное хозяйство Украинского НИИ птицеводства, начинается завоз и разведение индеек породы бронзовые широкогрудые, а также пород кур различного направления продуктивности, в основном, иностранной

селекции: нью-гемпшир, род-айланд, плимутрок полосатый, плимутрок белый, суссекс, первомайские, австролорп, белый виандот, корниш. К середине 60-х годов на построенных птицефабриках разводили в основном линейную птицу пород плимутрок и корниш, а также двухлинейные бройлерные кроссы “Гонто” (японского производства) и “Бройлер-6”, “Гибро-6” (отечественного производства).

По данным “Птицепрома” в племзаводах, племсовхозах и на птицефабриках Крыма разводятся следующие гибриды и породы кур: беларусь-9, доминант-102, доминант черный и бурый, кучинские юбилейные, “борки”, адлеровские серебристые и “смена”; в частном секторе – до 4 млн. голов, в основном русских белых и леггорнов, то есть более 83% общего куриного поголовья.

Из других видов птицы имеются в наличии гуси пород крупная серая и итальянская белая, и утки породы “Медео-2”. Индейки в настоящее время разводятся только в личных хозяйствах и их породный состав не приведен в известность, по-видимому, поголовье метизированное и беспородное.

**2.6. Пчеловодство** Крыма в прошлом и до начала XX в. базировалось на использовании крымской породы пчел и преимущественно в предгорной и горной частях полуострова. Военное время и депортация значительной части населения поставили отрасль на грань уничтожения. Переселение в Крым большого количества людей из Украины и России, привозивших с собой своих пчел, а также потребности растениеводства в опылении длинновенчиковых бобовых растений привели к бессистемному завозу пчел с длинным хоботком кавказской, карпатской, итальянской и других пород и их бесконтрольному скрещиванию. Для исправления положения необходимо создать и тщательно контролировать систему выведения и спаривания пчеломаток карпатской и кавказской пород с целью ведения селекции на общественных пасеках и использования перспективных пчеломатериалов также и на пасеках личного сектора.

**3. Препятствия к сохранению разнообразия.** Принимая во внимание тот факт, что биоразнообразие в сельскохозяйственном производстве, в том числе и в животноводстве, рассматриваются на уровне не видов или подвидов, а пород, групп пород, отродий, линий и т.д., вопросы их выведения, а тем

более сохранения, определяются рыночной конъюнктурой: порода, приносящая меньший экономический эффект, обречена на исчезновение. Это условие и представляет собой главное, а возможно и единственное препятствие и угрозу сохранению породного разнообразия в животноводстве.

Проблема сохранения и увеличения генетических резервов сельскохозяйственных животных не нова. Особенного внимания заслуживает сохранение генетического потенциала аборигенных пород животных, определяющегося размерами популяции и условиями окружающей среды, наличием у местных животных большого числа латентных рецессивных генов, увеличивающих приспособительные возможности в меняющихся условиях среды. Селекция приводит к сильному снижению генетической изменчивости животных, что может вызвать исчерпание генетических резервов по увеличению продуктивных качеств. Важно то, что поголовье, содержащееся в частном секторе, как правило беспородно, беспорядочно метизировано, находится вне племенного контроля и не имеет сколь-нибудь существенного значения в деле сохранения биоразнообразия, породного разнообразия.

Следует учитывать, что в современном, быстро меняющемся мире могут понадобиться генотипы, которые позволят получать животных с совершенно новыми признаками, поэтому потеря аборигенных пород сельскохозяйственных животных опасна дальнейшим нивелированием генетического материала. Один из нежелательных результатов такого процесса – снижение эффекта гетерозиса при скрещивании пород, линий. Отбор на сочетаемость линий вызывает заметно большую потерю запаса генов, чем внутрелинейная селекция, направленная на поддержание и улучшение линий. Поэтому утеря породы не может восприниматься как нормальное явление. Вопрос о сохранении породного разнообразия стоит так же актуально, как и в случае с дикими видами и целесообразность сохранения пород диктуется необходимостью поддержания генетического разнообразия, что особо важно в тех случаях, когда дикие предки данного животного уже утеряны.

**4. Рекомендуемые меры и организационные решения.** Для сохранения биоразнообразия, в отношении выпадающих из текущего животноводческого производства пород,

должны осуществляться те же меры консервативного сохранения, что и в отношении видов дикой фауны. Для этого в список животных, подлежащих первоочередной охране экстренными мерами, следует включить те породы, которые сохранились и которые имеют историческое отношение к Крыму, как, например, серый украинский скот. Местом их сохранения должны быть учреждения, устроенные как нечто среднее между заповедником и зоопитомником, как это реализовано, например, в Аскании-Нова.

**5. Возможными исполнителями работ по сохранению породного разнообразия в Крыму** должны быть специализированные фонды, которые необходимо создать с участием государственных органов, общественных организаций, животноводческих хозяйств и частных лиц.

## ЛЕКАРСТВЕННЫЕ И ПРЯНО-АРОМАТИЧЕСКИЕ РАСТЕНИЯ

Л. А. Бугаенко, А. А. Серкова, Л. П. Савчук,  
В. И. Машанов, В. Д. Работягов,  
И. В. Алексеева, С. С. Пугачева

Крым отличается богатством и разнообразием растительных ресурсов. Генетическое разнообразие дикорастущей флоры ароматических и лекарственных растений Крыма велико и связано с рядом географических, геологических, а также исторических особенностей региона. Расположение Крыма на юге Европы, принадлежность к области древнего Средиземноморья, сочетание гористых и равнинных форм рельефа, обуславливающих микроклиматическое и почвенное разнообразие территорий способствует процессам формирования, которые происходят среди некоторых представителей крымской флоры и в настоящее время. Несомненное влияние на фиторазнообразие Крыма оказала близость региона к древним центрам человеческой цивилизации, расположение на путях переселения племен и народов, что способствовало расширению ассортимента культивируемых растений.

В Крыму произрастает около 2800 видов растений. Во флоре Крыма встречаются представители 143 семейств, 785 родов, основная часть которых сосредоточена в горных районах. Только около 188 видов обитают исклю-