

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ  
МИКОЛАЇВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ АГРАРНИЙ УНІВЕРСИТЕТ  
(МНАУ)



Розглянуто та ухвалено на засіданні  
вченої ради МНАУ  
протокол № 7  
від «24» 02 2026 р.

ЗАТВЕРДЖУЮ

В.о. ректора МНАУ

 В. Ярослав ШЕБАНІН



**ПОЛОЖЕННЯ**  
**про запобігання порушенням академічної доброчесності в частині**  
**академічного плагіату та використання штучного інтелекту у**  
**Миколаївському національному аграрному університеті**  
**СО 5.503.01-00.2026**

	<p align="center"><b>Миколаївський національний аграрний університет</b>          Положення про запобігання порушенням академічної          доброчесності в частині академічного плагіату та використання          штучного інтелекту у          Миколаївському національному аграрному університеті</p>	<p align="center"><b>СО 5.503.01-00.2026</b></p>
---	--	--

### Передмова

Розроблено:	Ректорат
Виконав:	Перший проректор Д.В. Бабенко, проректорка з наукової роботи А.В. Дробітько, завідувачка НДВ Н.В. Потриваєва, начальниця навчального відділу О.І. Мельник, директор ННІ післядипломної освіти Д.Л. Кошкін, директорка бібліотеки О.О. Цокало
Затверджено:	Наказом в.о. ректора від 24.02.2026 р. №37-О
Введено в дію:	Замість положення про запобігання та виявлення академічного плагіату у Миколаївському національному аграрному університеті
Розглянуто та ухвалено вченою радою:	Від «24» лютого 2026 р., протокол № 7

	<p align="center"><b>Миколаївський національний аграрний університет</b>  Положення про запобігання порушенням академічної  добросчесності в частині академічного плагіату та використання  штучного інтелекту у  Миколаївському національному аграрному університеті</p>	<p align="center"><b>СО 5.503.01-00.2026</b></p>
---	---	--

## ЗМІСТ

1	Загальні положення	4
2	Академічна добросчесність та відповідальність за її порушення	7
3	Виявлення та заходи щодо запобігання академічному плагіату	10
4	Порядок подання на перевірку електронних текстів кваліфікаційних робіт (проектів) здобувачів вищої освіти	12
5	Перевірка на академічний плагіат навчально-методичних та наукових робіт (дисертаційних робіт)	14
6	Порядок перевірки на академічний плагіат	15
7	Відповідальність учасників освітнього процесу	19
8	Порядок подання апеляції та її розгляд	21
9	Прикінцеві положення	23
	Додатки	24
	Додаток 1 – Декларація про використання/невикористання штучного інтелекту	24
	Додаток 2 – Довідка-пояснення	25
	Додаток 3 – Протокол перевірки роботи на наявність ознак академічного плагіату	26
	Додаток 4 – Форма апеляційної заяви	27
	Додаток 5 – Форма протоколу засідання апеляційної комісії	28
	Лист узгодження	
	Лист ознайомлення	
	Лист реєстрації змін	



Миколаївський національний аграрний університет  
Положення про запобігання порушенням академічної  
добročесності в частині академічного плагіату та використання  
штучного інтелекту у  
Миколаївському національному аграрному університеті

СО 5.503.01-00.2026

## 1. Загальні положення

1.1. Положення про запобігання порушенням академічної добročесності в частині академічного плагіату та використання штучного інтелекту у Миколаївському національному аграрному університеті (далі – Положення) розроблене відповідно до ст. 32 Закону України «Про вищу освіту» від 01 липня 2014 р. № 1556-VII, де зазначено, що заклади вищої освіти зобов'язані вживати заходів, у тому числі шляхом запровадження відповідних новітніх технологій, щодо запобігання та виявлення академічного плагіату в наукових роботах наукових, науково-педагогічних, педагогічних, інших працівників і здобувачів вищої освіти та притягнення їх до дисциплінарної відповідальності, а також відповідно до Цивільного кодексу України, Закону України «Про авторське право і суміжні права» (від 23 грудня 1993 року № 3792 – XII), Рекомендацій Міністерства освіти і науки України щодо відповідального впровадження та використання технологій штучного інтелекту в закладах вищої освіти від 24.04.2025 р., Закону України «Про академічну добročесність» (від 18 грудня 2025 року № 4742 – IX) та інших нормативних документів, статуту Миколаївського національного аграрного університету.

1.2. Положення розроблене з метою запобігання, поширення та виявлення плагіату в академічних творах суб'єктів академічної діяльності; підвищення рівня культури щодо етичного використання результатів досліджень; розвитку навичок коректної роботи з інформаційними джерелами; дотримання вимог наукової етики та поваги до інтелектуальних надбань; активізації самостійної та індивідуальної творчої роботи при створенні авторського твору та відповідальності за порушення правил цитування та дотримання правомірності запозичень; забезпечення прозорого, етичного та відповідального використання систем штучного інтелекту (далі – ШІ) в освітньому процесі та науковій діяльності; формування та систематичне підвищення ШІ-грамотності всіх учасників освітнього процесу..

1.3. Положення розроблено з метою інформування усіх учасників освітнього процесу щодо необхідності дотримання Кодексу академічної добročесності у Миколаївському національному аграрному університеті.

1.4. У цьому Положенні терміни вживаються у такому значенні:

**автор** – фізична особа, яка своєю працею створила академічний твір (його частину) чи навчальну роботу (її частину);

**академічна добročесність** – сукупність цінностей, принципів і заснованих на них правил, якими мають керуватися суб'єкти академічної діяльності під час провадження такої діяльності;

**академічний плагіат** – оприлюднення (частково або повністю) наукового (творчого) результату, отриманого іншою особою (іншими особами), як результату власної академічної діяльності та/або відтворення в академічному творі чи навчальній роботі (частково або повністю) раніше оприлюдненого (опублікованого) твору (навчальної роботи) іншого автора (інших авторів) без посилання на відповідне джерело інформації та/або його (її) автора (авторів) (за наявності інформації про автора/авторів), та/або оприлюднення в академічному творі (навчальній роботі) перекладу іншомовного твору (його частини) без зазначення автора (авторів) перекладеного твору, у тому числі і оприлюднення контенту, згенерованого системами ШІ, без належного зазначення факту використання таких систем;

**академічний твір** – твір у сфері освіти чи науки, виражений у формі дисертації, творчого мистецького проекту, кваліфікаційної роботи, курсової роботи, наукової монографії, наукової статті, підручника, навчального посібника або в іншій формі,



**Миколаївський національний аграрний університет**  
Положення про запобігання порушенням академічної  
добročесності в частині академічного плагіату та використання  
штучного інтелекту у  
Миколаївському національному аграрному університеті

**СО 5.503.01-00.2026**

визначеній законодавством та/або внутрішнім актом із обов'язковим розкриттям (атрибуції) факту використання ШІ при їх підготовці; матеріали, згенеровані ШІ без безпосереднього творчого внеску людини, не визнаються об'єктами авторського права. Використання таких матеріалів у складі академічного твору без належної атрибуції або з поданням їх як результатів власної наукової (творчої) діяльності кваліфікується як порушення академічної добročесності;

**внутрішній акт** – документ закладу освіти, наукової установи, іншого суб'єкта академічної діяльності, затверджений у встановленому порядку його колегіальним органом управління, що стосується питань академічної добročесності;

**навчальна робота** – результат виконання здобувачем освіти навчального завдання (навчальних завдань), відображений у текстовій, візуальній, аудіовізуальній, пластичній, цифровій чи іншій формі;

**суб'єкти академічної діяльності** – педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники, інші вчені, здобувачі освіти, вступники, учасники та організатори конкурсів, експерти у сфері освіти і науки, суб'єкти освітньої діяльності, суб'єкти наукової діяльності;

**джерело інформації** – друковане чи електронне видання, архівний матеріал, інтернет-ресурс, особиста комунікація, інше джерело, з якого отримано інформацію, що використовується в академічному творі чи навчальній роботі;

**«галюцинування»** — генерування системою ШІ хибної або неточної інформації, яка оманливо представляється як достовірна;

**генеративний штучний інтелект** — система ШІ, що створює новий контент (текст, зображення, код) на основі навчальних даних;

**грамотність у галузі ШІ** — сукупність знань, умінь та компетентностей, необхідних для ефективного, критичного та етичного використання систем ШІ;

**запит (промпт)** – вхідний текст, інструкція або завдання для системи ШІ, на які система має відреагувати шляхом генерування контенту;

**здобувачі вищої освіти** – особи, які навчаються у закладі вищої освіти на певному рівні вищої освіти з метою здобуття відповідного ступеня і кваліфікації;

**національний репозитарій академічних текстів** – загальнодержавна розподілена електронна база даних, в якій накопичуються, зберігаються і систематизуються академічні тексти. Національний репозитарій складається з центрального репозитарію і локальних репозитаріїв, що підтримуються інституціональними учасниками;

**недеклароване використання генеративного штучного інтелекту** – використання результатів роботи інструментів генеративного ШІ під час виконання академічного завдання без належного розкриття такого використання у формах і обсязі, визначених цим Положенням та/або умовами завдання;

**приховане (недеклароване) використання генеративного ШІ** – невиконання вимоги щодо розкриття факту використання ШІ та/або суттєве заниження (викривлення) обсягу чи характеру такого використання всупереч вимогам цього Положення та/або умовам завдання. Не є прихованим використанням ненадання використаних запитів (промптів), якщо їх ненадання обґрунтовано поважними причинами (зокрема персональні дані, конфіденційна інформація, відомості з обмеженим доступом тощо) та надано узагальнений опис запитів. Ознаки контенту, згенерованого ШІ, або результати ШІ-детекторів самі по собі не є достатніми для встановлення факту прихованого використання;

**самоплагіат** – оприлюднення (частково або повністю) власних раніше опублікованих наукових результатів без зазначення інформації про джерело попереднього оприлюднення;



**Миколаївський національний аграрний університет**  
Положення про запобігання порушенням академічної  
добросчесності в частині академічного плагіату та використання  
штучного інтелекту у  
Миколаївському національному аграрному університеті

**СО 5.503.01-00.2026**

**система ШІ** — машинна система, яка на основі отриманих вхідних даних робить висновки щодо того, як генерувати результати (прогнозування, генерування контенту, надання рекомендацій або рішень), які можуть впливати на фізичне або віртуальне середовище;

**списування** – виконання письмових робіт із залученням зовнішніх джерел інформації, крім дозволених для використання, зокрема під час оцінювання результатів навчання, а також несанкціонована співпраця із системами ШІ під час оцінювальних завдань;

**фабрикація** – це вигадання суб'єктом академічної діяльності даних чи фактів про результати власної академічної діяльності, використання неверифікованих даних, згенерованих ШІ;

**фальсифікація** – свідомо зміна чи модифікація наявних даних, що призводить до створення завідомо неправдивої інформації щодо результатів академічної діяльності, а також використання неточних, помилкових або вигаданих даних, згенерованих ШІ;

**фіктивне цитування** (імітація використання наукових джерел) – умисне створення видимості опрацювання джерел шляхом механічного розміщення посилань без їх реального використання;

**недобросчесне використання результатів, згенерованих штучним інтелектом** - це оприлюднення текстів, зображень, моделей, даних, інших результатів, згенерованих штучним інтелектом, як результатів власної академічної діяльності, якщо цей факт не зазначено в академічному творі чи супровідних матеріалах до нього;

**цитата** – порівняно короткий уривок з наукового, методичного або будь-якого іншого опублікованого твору, який використовується, з обов'язковим посиланням на його автора і джерела цитування, іншою особою у своєму творі з метою зробити зрозумілішими свої твердження, зафіксувати аналогічні рішення для подальшої модернізації, продемонструвати попередні результати досліджень інших авторів або для посилання на погляди іншого автора в автентичному формулюванні. (ст. 1 Закону України «Про авторське право і суміжні права» від 23.12.1993 № 3792 - XII).



**Миколаївський національний аграрний університет**  
Положення про запобігання порушенням академічної  
добročесності в частині академічного плагіату та використання  
штучного інтелекту у  
Миколаївському національному аграрному університеті

**СО 5.503.01-00.2026**

## **2. Академічна добročесність та відповідальність за її порушення**

2.1. Академічна добročесність учасників освітнього процесу, порядок виявлення й встановлення фактів її порушення в Університеті регламентовано Кодексом академічної добročесності у Миколаївському національному аграрному університеті та іншими нормативно-правовими актами України. Дотримання Кодексу є обов'язковим для усіх учасників освітнього процесу, у тому числі для коледжів Університету.

2.2. Дотримання академічної добročесності здобувачами вищої освіти передбачає:

- самостійне виконання навчальної роботи (для осіб з особливими освітніми потребами ця вимога застосовується з урахуванням їхніх індивідуальних потреб і можливостей);

- посилання на джерела інформації у разі використання ідей, розробок, тверджень, відомостей;

- дотримання норм законодавства про авторське право і суміжні права;

- надання достовірної інформації про результати власної навчальної (наукової, творчої) діяльності, використані методики досліджень і джерела інформації;

- обов'язкове розкриття (атрибуцію) факту використання систем генеративного ШІ із зазначенням найменування інструменту(ів), характеру використання (для яких етапів/частин роботи) та обсягу такого використання; а також, за наявності можливості, надання використаних запитів (промптів) або їх узагальненого опису, достатнього для перевірки дотримання вимог цього Положення. Наданням обов'язкового посилання на конкретний чат у форматі «назва чату. URL: посилання» або «Декларація про використання ШІ». Така декларація розміщуються після списку літератури. (додаток 1) Запити (промпти) можуть не надаватися, якщо вони містять персональні дані, конфіденційну інформацію, відомості з обмеженим доступом, комерційну таємницю або інші дані, розголошення яких заборонене законом чи договором; у такому разі подається узагальнений опис запитів без розкриття таких даних;

- відповідальність за верифікацію достовірності інформації, згенерованої ШІ, перед її включенням до роботи.

2.3. Порушенням академічної добročесності науковими, науково-педагогічними та педагогічними працівниками, здобувачами вищої освіти є: відчуження авторства; академічний плагіат; приписування авторства; самоплагіат; фабрикація; фальсифікація; недобročесне використання результатів, згенерованих штучним інтелектом; недобročесне оцінювання; несамостійне виконання завдання; недозволена допомога; академічний саботаж; схилення до порушення академічної добročесності; інституційні порушення академічної добročесності.

2.4. За порушення академічної добročесності здобувачі вищої освіти можуть бути притягнені до відповідальності:

- повторне проходження оцінювання (контрольна робота, екзамен, залік тощо);
- повторне проходження відповідних освітніх компонент;
- відрахування з числа здобувачів вищої освіти Університету;
- позбавлення академічної стипендії, іменних стипендій.



**Миколаївський національний аграрний університет**  
Положення про запобігання порушенням академічної  
добročесності в частині академічного плагіату та використання  
штучного інтелекту у  
Миколаївському національному аграрному університеті

**СО 5.503.01-00.2026**

Інші види відповідальності за конкретні порушення академічної добročесності визначаються чинним законодавством щодо академічної добročесності.

2.5. Здобувач вищої освіти, стосовно якого розглядається питання про порушення ним академічної добročесності, має право:

- ознайомитись із усіма матеріалами перевірки щодо встановлення факту порушення академічної добročесності і подати до них зауваження;
- особисто або через представника надавати усні та письмові пояснення або відмовитися від надання будь-яких пояснень, брати участь у дослідженні доказів порушення академічної добročесності;
- знати про дату, час і місце та бути присутнім під час розгляду питання про встановлення факту порушення академічної добročесності та притягнення його до академічної відповідальності;
- оскаржити рішення про притягнення до академічної відповідальності до органу, уповноваженого розглядати апеляції, або до суду.

2.6. Дотримання академічної добročесності науковими, науково-педагогічними та педагогічними працівниками передбачає:

- посилення на джерела інформації у разі використання ідей, розробок, тверджень, відомостей;
- дотримання норм законодавства про авторське право і суміжні права;
- надання достовірної інформації щодо методики і результатів досліджень, джерел інформації та власної педагогічної (науково-педагогічної, творчої) діяльності;
- зобов'язання інтеграції питань етики використання ШІ в освітні програми та матеріали;
- зобов'язання чіткого визначення та доведення до відома здобувачів межі дозволеного використання ШІ для кожного виду навчальних і наукових завдань;
- прозоре та етичне використання ШІ у власній освітній, науковій та творчій діяльності з обов'язковою атрибуцією;
- застосування альтернативних методів оцінювання (усні співбесіди, презентації, проектна робота) для верифікації знань здобувачів;
- контроль за дотриманням академічної добročесності здобувачами вищої освіти;
- об'єктивне оцінювання результатів навчання, зважаючи на обмеження інструментів виявлення контенту, згенерованого ШІ, та необхідність комплексного підходу до оцінки робіт.

2.7. За порушення академічної добročесності наукові, науково-педагогічні та педагогічні працівники можуть бути притягнені до відповідальності:

- виключення зі складу вченої ради, інших колегіальних органів управління Університету з позбавленням права бути членом відповідного органу на строк від одного до трьох років;
- позбавлення права участі в атестації здобувачів ступеня вищої освіти, наукового (освітньо-творчого) ступеня на строк від одного до трьох років;
- позбавлення присудженого наукового ступеня, вченого звання;
- позбавлення права брати участь у конкурсах щодо отримання грантів, участі у програмах академічної мобільності на строк від одного до трьох років;
- позбавлення права бути науковим керівником, творчим керівником, науковим консультантом здобувачів вищої освіти (здобувачів ступеня доктора наук) на строк від одного до трьох років;

	<p align="center"><b>Миколаївський національний аграрний університет</b>  Положення про запобігання порушенням академічної  добročесності в частині академічного плагіату та використання  штучного інтелекту у  Миколаївському національному аграрному університеті</p>	<p align="center"><b>СО 5.503.01-00.2026</b></p>
---	--	--

- позбавлення права бути керівником та/або відповідальним виконавцем наукових досліджень та/або наукових проєктів на строк від одного до трьох років;
- заборона претендувати на присвоєння вченого звання на строк від одного до трьох років;
- виключення зі складу редакційної колегії наукового видання, заснованого Університетом, з позбавленням права бути членом редакційної колегії (редакційних колегій) на строк від одного до трьох років;
- позбавлення нагород, відзнак, почесних звань, присуджених (присвоєних) Університетом.

Інші види відповідальності за конкретні порушення академічної добročесності визначаються чинним законодавством.

2.8. Академічна відповідальність не є різновидом юридичної відповідальності і не заважає притягненню осіб до юридичної відповідальності у випадках, передбачених законом.

2.9. Порядок виявлення та встановлення фактів порушення академічної добročесності регламентовано чинним законодавством.

2.10. Науковий, науково-педагогічний чи педагогічний працівник, стосовно якого порушено питання про порушення ним академічної добročесності, має право:

- ознайомитися з усіма матеріалами перевірки щодо встановлення факту порушення академічної добročесності, подавати до них зауваження;
- особисто або через представника надавати усні та письмові пояснення або відмовитися від надання будь-яких пояснень, брати участь у виявленні доказів щодо порушення академічної добročесності;
- знати про дату, час і місце, бути присутнім під час розгляду питання щодо встановлення факту порушення академічної добročесності, притягнення до відповідальності;
- оскаржити рішення про притягнення до академічної відповідальності до органу, уповноваженого розглядати апеляції, або до суду.

2.11. Захист інтелектуальних прав відбувається відповідно до норм чинного законодавства.

	<p align="center"><b>Миколаївський національний аграрний університет</b>  Положення про запобігання порушенням академічної  добросчесності в частині академічного плагіату та використання  штучного інтелекту у  Миколаївському національному аграрному університеті</p>	<p align="center"><b>СО 5.503.01-00.2026</b></p>
---	---	--

### 3. Виявлення та заходи щодо запобігання академічному плагіату

3.1. Суб'єкти академічної діяльності Університету шляхом прийняття правил цитування та наукової етики, представлених в цьому Положенні, беруть на себе відповідальність щодо: прозорого, етичного та відповідального використання систем ШІ в освітній і науковій діяльності; обов'язкового розкриття факту використання систем ШІ відповідно до встановлених вимог атрибуції; коректної роботи із інформаційними джерелами; дотримання вимог наукової етики та поваги до інтелектуальних надбань; недопущення порушення правил цитування.

3.2. Всі академічні твори наукових, науково-педагогічних та педагогічних працівників підлягають розміщенню у Інституційному репозитарії Університету за умови обов'язкового додавання до них заповненої Декларації про використання/невикористання ШІ.

3.3. З метою стимулювання здобувачів вищої освіти усіх рівнів та форм навчання до самостійного виконання письмових робіт в Університеті є обов'язковими такі заходи:

- впровадження альтернативних методів оцінювання (усні презентації, захисти, співбесіди), що доповнюють письмові роботи та дозволяють перевірити критичне мислення здобувача вищої освіти;
- розробка навчальних завдань, що вимагають роботи з унікальними первинними даними або актуальними подіями, які мінімізують можливість повного виконання завдання засобами ШІ;
- застереження для здобувачів щодо введення персональних та конфіденційних даних у будь-які зовнішні системи ШІ;
- публічний захист (демонстрація) кваліфікаційних робіт (проектів);
- розміщення кваліфікаційних робіт (проектів) у Інституційному репозитарії Університету обов'язкового додавання до них заповненої Декларації про використання/невикористання ШІ;
- належне оформлення атрибуції контенту, згенерованого або обробленого за допомогою ШІ;
- результати досліджень здобувачів вищої освіти підлягають відповідній апробації з урахуванням особливостей освітньої програми та спеціальності.

3.4. Упередження академічному плагіату в Університеті здійснюється шляхом:

- розміщення академічних творів суб'єктів академічної діяльності у Інституційному репозитарії Університету;
- формування, видання та розповсюдження методичних матеріалів з уніфікованим визначенням вимог щодо належного оформлення посилань на матеріали, використані в академічних творах суб'єктів академічної діяльності;
- проходження навчальних курсів, у тому числі online, щодо дотримання академічної добросчесності шляхом систематичного підвищення рівня ШІ-грамотності учасників освітнього процесу, зокрема щодо етичних аспектів, можливостей та обмежень ШІ;
- розробка та чітка комунікація внутрішньої Політики прийнятного використання генеративного ШІ, що визначає дозволені та заборонені сценарії застосування ШІ в освітньому процесі та оцінюванні;
- систематичне інформування суб'єктів академічної діяльності щодо необхідності дотримання Кодексу академічної добросчесності у Миколаївському національному аграрному університеті та цього Положення;

	<p align="center"><b>Миколаївський національний аграрний університет</b>  Положення про запобігання порушенням академічної  добросесності в частині академічного плагіату та використання  штучного інтелекту у  Миколаївському національному аграрному університеті</p>	<p align="center"><b>СО 5.503.01-00.2026</b></p>
---	--	--

- розміщення цього Положення та інших документів щодо академічної добросесності на офіційному сайті Університету.

3.5. Відповідальність за дотримання академічної добросесності несе особисто автор. Особиста відповідальність автора включає відповідальність за навмисне приховування факту використання генеративного ШІ без несанкціонованої співпраці.



#### **4. Порядок подання на перевірку електронних текстів кваліфікаційних робіт (проєктів) здобувачів вищої освіти**

4.1. Графік виконання кваліфікаційних робіт (проєктів) готується завідувачем кафедри та затверджується деканом факультету не пізніше закінчення парного семестру.

4.2. До складу кваліфікаційної роботи (проєкту) обов'язково включається Декларація про використання/невикористання ШІ (після списку літератури у вигляді затвердженої єдиної форми), із зазначенням конкретних інструментів та мети їх застосування. Електронний варіант кваліфікаційної роботи (проєкту), який ідентичний за змістом та оформленням друкованому варіанту, надсилається здобувачем вищої освіти або науковим керівником на корпоративну електронну адресу відповідальної особи від факультету за 10 днів до 100%-ї готовності роботи (проєкту), відповідно до затвердженого графіку виконання кваліфікаційних робіт (проєктів). Електронний варіант роботи повинен відповідати вимогам щодо належної атрибуції застосування систем ШІ.

4.3. Відповідальна особа від факультету перевіряє роботи не лише на традиційний плагіат, а й на дотримання Політики використання генеративного ШІ. За наявності відповідних інструментів відповідальна особа від факультету зобов'язана включити до звітів інформацію про ознаки контенту, згенерованого ШІ. Відповідальна особа від факультету надсилає звіти з перевірки робіт здобувачам вищої освіти або науковим керівникам та надає узагальнені результати перевірки кваліфікаційних робіт (проєктів) здобувачів вищої освіти завідувачу кафедри, який відповідає за реалізацію відповідної ОПП (ОНП) не пізніше ніж за 5 днів до 100%-ї готовності роботи (проєкту) відповідно до затвердженого графіку виконання кваліфікаційних робіт (проєктів).

4.4. Відповідно до затвердженого графіку виконання кваліфікаційних робіт (проєктів) здобувачі вищої освіти проходять експертизу (попередній захист) на відповідній кафедрі, після чого приймається рішення щодо подання кваліфікаційної роботи (проєкту) до публічного захисту.

4.5. Перевірка кваліфікаційної роботи на відповідність принципам академічної добросочесності здійснюється експертною комісією. До її складу входять завідувач кафедри, гарант освітньої програми та науковий керівник кваліфікаційної роботи. У випадку наявності або потенційної загрози конфлікту інтересів до роботи комісії залучаються представники деканату (декан або заступник декана) та/або науково-педагогічні працівники інших кафедр університету, які є фахівцями відповідної предметної галузі. Експертна комісія оцінює дотримання прозорості у використанні ШІ та відсутність контенту, згенерованого ШІ і поданого як власний оригінальний твір без належної атрибуції. При здійсненні експертизи обов'язковий усний компонент (співбесіда, презентація), спрямований на верифікацію знань здобувача, його розуміння теми та критичного внеску в роботу.

4.6. Завідувач відповідної кафедри готує подання декану факультету щодо готовності здобувачів вищої освіти до захисту кваліфікаційних робіт (проєктів).

4.7. У разі виявлення ознак академічної недобросочесності, включаючи несанкціоноване використання або приховування ролі ШІ (відповідно до п. 6.6), робота (проєкт) надсилається авторові на доопрацювання.

4.8. У випадку виявлення ознак академічної недобросочесності науковий керівник кваліфікаційної роботи (проєкту) готує Довідку-пояснення (додаток 2) до результатів перевірки з аргументованим поясненням схожості тексту кваліфікаційної роботи (проєкту).

	<p align="center"><b>Миколаївський національний аграрний університет</b>  Положення про запобігання порушенням академічної  добросчесності в частині академічного плагіату та використання  штучного інтелекту у  Миколаївському національному аграрному університеті</p>	<p align="center"><b>СО 5.503.01-00.2026</b></p>
---	---	--

Довідка-пояснення обов'язково має містити інформацію про використання систем ШІ та аргументоване пояснення правомірності такого використання відповідно до Політики прийнятого використання генеративного ШІ. Довідка надається відповідальній особі за перевірку та завідувачу кафедри не пізніше дати проведення експертизи (попереднього захисту) кваліфікаційної роботи (проекту).



**Миколаївський національний аграрний університет**  
Положення про запобігання порушенням академічної  
добросчесності в частині академічного плагіату та використання  
штучного інтелекту у  
Миколаївському національному аграрному університеті

**СО 5.503.01-00.2026**

## **5. Перевірка на академічний плагіат навчально-методичних та наукових робіт (дисертаційних робіт)**

5.1. Перевірка навчально-методичних та наукових робіт наукових, науково-педагогічних та педагогічних працівників, докторантів, аспірантів на наявність плагіату в академічному творі здійснюється відповідальними від структурних підрозділів. Академічний твір підлягає також перевірці на відповідність Політиці використання генеративного ШІ.

5.2. Наукові, науково-педагогічні та педагогічні працівники, докторанти, аспіранти передають електронні версії своїх робіт відповідальним від структурних підрозділів Університету: наукові статті (тези) – до редакційної колегії наукових видань; дисертаційні роботи – до спеціалізованих вчених рад; навчальну, навчально-методичну літературу – до навчального відділу. Відповідальні співробітники підрозділів Університету проводять перевірку на наявність плагіату та надають авторові звіт щодо результатів перевірки роботи, згенерований системою StrikePlagiarism.com. Відповідальні особи зобов'язані провести аналіз дотримання правил атрибуції використання ШІ, зокрема обов'язкова Декларація про використання/невикористання ШІ затвердженої форми (додаток 1) при поданні електронних версій робіт. Відсутність такої декларації розглядається як потенційне порушення прозорості. Якщо ШІ використовувався для автоматизації рутинних завдань (переклад, форматування, аналіз даних), автор повинен належним чином задокументувати та розкрити цю інформацію.

5.3. Перевірка на наявність плагіату академічного твору здобувачів вищої освіти проводиться на етапі верстки збірок матеріалів за участі відповідальних осіб від факультету (кафедри), які повідомляють здобувачів про результати перевірки. Обов'язкове оцінювання прозорості використання ШІ у публікаціях перевіряється також на етапі верстки, оскільки несанкціоноване або приховане використання ШІ є порушенням академічної добросчесності.

5.4. Перевірка академічного твору наукових, науково-педагогічних та педагогічних працівників, докторантів, аспірантів на наявність плагіату проводиться на основі представленого електронного варіанта, переданого до підрозділів у встановлений термін (за 10 днів до розгляду на засіданні міжкафедрального семінару (дисертаційної роботи), засіданні науково-методичної ради Університету (монографій, підручників, навчальних посібників та інших робіт).

5.5. Після отримання результатів перевірки академічного твору наукових, науково-педагогічних та педагогічних працівників, докторантів, аспірантів відповідальні від підрозділів рекомендують його до подальшого розгляду на засіданні редакційної колегії, міжкафедрального семінару, науково-методичної ради Університету тощо. Рекомендації щодо подальшого розгляду робіт повинні враховувати не лише результати перевірки на плагіат, але й дотримання авторами вимог етичного та прозорого використання ШІ.

5.6. У разі виявлення академічного плагіату автор (автори) поданих на перевірку робіт мають можливість внести коригування з метою забезпечення відповідного рівня оригінальності твору та надати роботу для повторної перевірки. Коригування та повторна перевірка робіт також вимагаються у разі виявлення некоректної або несанкціонованої співпраці з ШІ.



## **6. Порядок перевірки на академічний плагіат**

6.1. Академічний твір перевіряється системою StrikePlagiarism.com (далі – Система). Для самоперевірки академічний твір може бути перевірений за допомогою програм, які знаходяться у відкритому доступі, окрім програм, власниками яких є представники країни-агресора.

6.2. Робота надається відповідальному від факультету для здійснення технічної перевірки щодо наявності текстових запозичень. Технічна перевірка включає не лише виявлення текстових запозичень, а й перевірку на дотримання Політики використання генеративного ШІ.

6.3. Інтерпретація показників звіту подібності Системи:

6.3.1. Коефіцієнти подібності:

- коефіцієнт подібності № 1 – показник (у відсотках), що визначає рівень текстових запозичень, знайдених у джерелах (внутрішніх базах даних Системи, Університету та відкритих інтернет-джерелах), розраховується на підставі коротких словосполучень (мінімум 5 слів);

- коефіцієнт подібності № 2 – показник (у відсотках), що визначає рівень текстових запозичень, знайдених у джерелах (внутрішніх базах даних Системи, Університету та відкритих інтернет-джерелах), який розраховується на підставі словосполучень, довжина яких становить 25 слів;

- коефіцієнт цитувань – показник (у відсотках), що вказує на обсяг тексту, знайдений між лапками. Система не аналізує законність використання фрагментів; текстові маніпуляції: заміна букв – заміна букв алфавіту мови роботи символами з інших алфавітів; інтервали – збільшені відстані між буквами можуть імітувати прогалини, викликаючи з'єднання слів в аналізованому тексті роботи; мікропробіли – прогалини нульової довжини між буквами або словами, що можуть призвести до неправильного розподілу слів в аналізованому тексті роботи; білі знаки – символи з білим кольором шрифту можуть замінювати прогалини, викликаючи з'єднання слів в аналізованому тексті роботи; парафрази (SmartMarks) – перефразування, спроба приховати джерело запозичення, змінюючи місцями слова, додаючи синоніми;

- кількість точних співпадінь слів (фрагментів) та їх відсоткове відношення, знайдених за URL.

6.3.2. Вміст ШІ:

-використання результатів «галюцинування» ШІ без належної перевірки джерел і фактів розглядається як порушення вимог достовірності та критичності опрацювання інформації (академічна недбалість). У разі встановлення, що автор умисно подав вигадані (недостовірні) дані як реальні та/або сфальсифікував дані чи джерела, такі дії можуть кваліфікуватися як фабрикація та/або фальсифікація;

- результати ШІ-детекторів використовуються лише як допоміжний індикатор для подальшого експертного аналізу, а не як єдиний доказ порушення.

6.3.3. Порядок використання ШІ-детекторів та експертного аналізу.

6.3.3.1. Результати ШІ-детекторів застосовуються відповідальною за перевірку особою виключно як підстава для ініціювання подальшого аналізу та не можуть бути єдиною підставою для висновку про порушення академічної добросчесності.

6.3.3.2. Експертний аналіз щодо можливого недекларованого використання генеративного ШІ проводить відповідальна за перевірку особа, а у спірних випадках — експертна/апеляційна комісія із залученням фахівців (за потреби) у галузі цифрових технологій або ШІ.



6.3.3.3. Мінімальний обсяг матеріалів (критеріїв), які підлягають оцінюванню під час експертного аналізу, включає:

а) наявність/відсутність Декларації про використання/невикористання генеративного ШІ та повноту атрибуції;

б) узгодженість стилю, термінології та структури тексту в різних розділах роботи;

в) наявність фактологічних помилок, недостовірних тверджень, “вигаданих” посилань/джерел та можливість їх перевірки у першоджерелах;

г) пояснення автора щодо способу виконання роботи та, у випадках, передбачених Положенням, надання промптів або їх узагальненого опису (з урахуванням обмежень щодо персональних/конфіденційних даних).

6.3.3.4. Перед прийняттям рішення про наявність порушення, пов'язаного з використанням ШІ, автору надається можливість подати письмове пояснення та/або уточнення атрибуції використання ШІ у строк, визначений підрозділом/комісією (але не менше одного робочого дня).

6.3.3.5. Висновок щодо порушення, пов'язаного з використанням ШІ, оформлюється у протоколі/висновку із зазначенням: (1) які саме вимоги Положення порушені; (2) які докази оцінювались; (3) чому результати ШІ-детектора не єдиний доказ і які додаткові обставини це підтверджують.

6.4. Академічний твір обов'язково підлягає аналізу щодо наявності текстових запозичень відповідальною за перевірку особою, за необхідності із залученням експертів. Усі запозичені фрагменти в академічному творі мають бути розглянуті на предмет коректності оформлення цитувань та посилань на першоджерела. Академічний твір, для якого виявлено при перевірці Системою високий або низький відсоток подібності, не можуть бути кваліфіковані як такі, що містять або не містять академічний плагіат. Рішення щодо наявності у роботі ідей та наукових результатів, які отримані іншими авторами, та відтворення опублікованих текстів робіт інших авторів без відповідного посилання приймається експертною комісією.

6.4.1 У разі наявності ознак можливого прихованого або несанкціонованого використання генеративного ШІ відповідальна особа/експерти ініціюють розгляд експертною комісією. До ухвалення рішення автору (авторам) надається можливість подати письмові пояснення та матеріали, що підтверджують добросчесне використання ШІ (декларацію/атрибуцію, чернетки, історію версій, робочі нотатки, перелік інструментів і мети застосування, за наявності — запити (промпти) або їх узагальнений опис).

6.5. Фальсифікація результатів у звіті подібності та протоколі (додаток 3) перевіреного твору на наявність ознак академічного плагіату є порушенням академічної добросчесності.

6.6. Для наукових (дисертаційних робіт), навчально-методичних та кваліфікаційних робіт (проектів) рекомендованою є наступна шкала оцінки залежно від кількісного показника рівня оригінальності твору для системи StrikePlagiarism.com:



**Миколаївський національний аграрний університет**  
Положення про запобігання порушенням академічної  
добросчесності в частині академічного плагіату та використання  
штучного інтелекту у  
Миколаївському національному аграрному університеті

**СО 5.503.01-00.2026**

Для авторефератів та дисертацій	Для кваліфікаційних робіт (проектів) за другим (магістерським) рівнем вищої освіти, монографій та рукописів наукових статей	Для кваліфікаційних робіт (проектів) за першим (бакалаврським) рівнем вищої освіти, рукописів підручників, навчальних посібників та інших робіт	Рівень оригінальності академічного твору*	Рекомендована дія
понад 85%	понад 80%	понад 75%	високий	Текст вважається оригінальним та не потребує додаткових дій щодо запобігання неправомірним запозиченням. Передається до подальшого розгляду.
від 70 до 85%	від 60 до 80%	від 55 до 75%	задовільний	Наявні окремі ознаки академічного плагіату. Слід пересвідчитись у наявності посилань на першоджерела для цитованих фрагментів. Передається до подальшого розгляду. Подається Довідка-пояснення до результатів перевірки.
від 50 до 70%	від 40 до 60%	від 35 до 55%	низький	Наявні певні ознаки академічного плагіату, але матеріал може бути прийнятий за умови доопрацювання з обов'язковою наступною перевіркою на оригінальність доопрацьованого твору. Подається Довідка-пояснення до результатів перевірки.
менше 50%	менше 40%	менше 35%	неприйнятний	Наявні істотні ознаки плагіату. Матеріал до розгляду не приймається.

\* досягнення високого відсотка оригінальності (низького показника подібності) не виключає порушення академічної добросчесності у разі встановлення прихованого або несанкціонованого використання генеративного ШІ. Факт прихованого/несанкціонованого використання генеративного ШІ встановлюється експертною комісією за результатами комплексного аналізу матеріалів справи (зокрема декларації/атрибуції, змісту роботи, наданих автором пояснень і підтвердних матеріалів; результати ШІ-детекторів використовуються лише як допоміжний індикатор і не є єдиним доказом). До ухвалення рішення автору забезпечується право надати пояснення. У разі підтвердження прихованого використання генеративного ШІ для створення основного тексту роботи з порушенням вимог цього Положення робота класифікується як така, що має «неприйнятний» рівень добросчесності.

6.7. Звіти з виконання науково-дослідних робіт, що фінансуються за рахунок державного та/або місцевих бюджетів (далі – НДР), можуть бути компіляцією робіт (тез, статей, монографій, проміжних звітів з виконання НДР тощо), які були опубліковані за тематикою НДР в період її виконання, та не мати унікального тексту.



**Миколаївський національний аграрний університет**  
Положення про запобігання порушенням академічної  
добросчесності в частині академічного плагіату та використання  
штучного інтелекту у  
Миколаївському національному аграрному університеті

**СО 5.503.01-00.2026**

Факт використання для підготовки звіту саме тих робіт, які опубліковані в період виконання НДР, встановлюється за результатами аналізу звіту подібності відповідальними особами, які призначаються у встановленому порядку.

6.8. Висновок щодо наявності або відсутності ознак академічного плагіату чи навмисних спотворень тексту роботи зазначається в Протоколі перевірки роботи на наявність ознак академічного плагіату (додаток 3).

6.9. У разі, якщо за результатами відповідного аналізу звіту перевірки роботи на наявність ознак академічного плагіату встановлено коректність посилань на першоджерело для текстових та/або ілюстративних запозичень, то робота (залежно від її типу) допускається до захисту, рецензування або розгляду, рекомендується до друку, вважається такою, що пройшла перевірку.

Доцільність більш детального аналізу роботи визначає особа, відповідальна за перевірку. За необхідності для детального аналізу робіт можуть залучатись експерти.

6.10. Якщо в результаті детальної перевірки роботи встановлено наявність незначних технічних помилок, що виявлені в оглядовій частині роботи, яка не описує безпосереднє авторське дослідження, виявлено текстові, ілюстративні запозичення та парафраза без належного посилання на першоджерело, така робота повертається автору на доопрацювання з можливістю надання на повторну перевірку.

Після виправлення всіх зауважень відповідальний за перевірку із залученням експертів проводить повторний детальний аналіз роботи та, у разі позитивного рішення (залежно від типу роботи), вона допускається до захисту, рецензії або розгляду, рекомендується до друку.

Якщо в результаті детальної перевірки роботи відповідальним за перевірку (за необхідністю – із залученням експерта) встановлено факт наявності навмисних текстових та ілюстративних спотворень, спроб укриття запозичень, наявності у роботах ідей та наукових результатів, які отримані іншими авторами або інші прояви академічного плагіату, то вона (залежно від типу роботи) не допускається до захисту, рецензування або розгляду, не рекомендується до друку, вважається такою, що не пройшла внутрішню перевірку. Навмисні спотворення та інші прояви академічного плагіату можуть включати, зокрема, приховане (недеклароване) використання генеративного ШІ та/або несанкціоновану співпрацю із системами ШІ у випадках, визначених пунктом 2.3 цього Положення: приховування факту застосування, несанкціонована співпраця для виконання оцінювальних завдань. У випадку виявлення навмисного приховування використання ШІ робота не допускається до захисту, автор притягується до академічної відповідальності. Причини недопущення роботи до захисту рецензування або розгляду (відсутність рекомендації до друку), а також вид академічної відповідальності зазначаються у протоколі перевірки.

У разі виявлення зазначених вище фактів при перевірці заключних звітів за результатами виконання НДР за рахунок державного та/або місцевого бюджетів, вони рекомендуються для обов'язкового доопрацювання авторським колективом (без виділення додаткового фінансування).



**Миколаївський національний аграрний університет**  
Положення про запобігання порушенням академічної  
добросчесності в частині академічного плагіату та використання  
штучного інтелекту у  
Миколаївському національному аграрному університеті

**СО 5.503.01-00.2026**

## **7. Відповідальність учасників освітнього процесу**

7.1. Суб'єкти академічної діяльності, що публікують наукові та навчально-методичні праці, відповідно до Положення несуть особисту відповідальність за: прозоре, етичне та відповідальне використання систем ШІ при створенні наукових та навчально-методичних праць; належну атрибуцію використання ШІ відповідно до внутрішніх політик Університету; верифікацію фактичних даних, згенерованих ШІ, з метою уникнення «галюцинувань» та фабрикації; коректність роботи із джерелами інформації; дотримання вимог наукової етики та поваги до інтелектуальних надбань; порушення правил цитування; аргументоване пояснення запозичень, які повинні бути правомірними.

7.2. Здобувачі вищої освіти несуть особисту відповідальність за: дотримання правил використання генеративного ШІ, встановлених Університетом; несанкціоновану співпрацю з ШІ при виконанні оцінювальних завдань; дотримання Кодексу академічної добросчесності та Положення.

7.3. Суб'єкти академічної діяльності несуть відповідальність за своєчасне подання робіт для перевірки.

7.4. Наукові керівники кваліфікаційних робіт (проектів) несуть відповідальність за: інформування здобувачів про Політику прийнятного використання генеративного ШІ та про наслідки несанкціонованого або прихованого використання; перевірку наявності належної атрибуції ШІ та відповідності використання ШІ внутрішнім політикам Університету; своєчасну перевірку кваліфікаційних робіт (проектів) здобувачів вищої освіти; доопрацювання робіт; аргументацію запозичень; повторну перевірку робіт (за потреби).

7.5. У випадку виявлення низького відсотку оригінальності тексту у кваліфікаційних роботах (проектах) здобувачі вищої освіти мають можливість внести доопрацювання й надати роботи для повторної перевірки. Виявлення прихованого (недекларованого) використання генеративного ШІ для створення основного тексту роботи встановлюється у порядку, передбаченому пп. 6.3.3, 6.4 та 6.10 цього Положення, із забезпеченням права автора надати пояснення до ухвалення рішення..

7.6. У випадку виявлення низького відсотку оригінальності тексту у монографіях, підручниках, посібниках та інших роботах навчально-методичного характеру наукових, науково-педагогічних та педагогічних працівників, докторантів, аспірантів (на підставі довідки), відповідальний за перевірку попереджає про це автора (авторів) та ініціює рішення про відхилення рекомендацій до друку на вченій раді Університету.

7.7. У випадку виявлення низького відсотку оригінальності тексту у дисертаційних роботах, відповідальна за перевірку особа попереджає про це автора та ініціює рішення щодо недопущення до захисту.

7.8. У випадку виявлення низького відсотку оригінальності тексту у науковій публікації автор зобов'язаний її доопрацювати, або вона відхиляється.

7.9. У випадку виявлення низького відсотку оригінальності тексту у курсових роботах (проектах) та звітах з практичної підготовки автор зобов'язаний внести відповідні доопрацювання.

7.10. Результати перевірки на наявність академічного плагіату у академічних творах враховуються ректоратом Університету при укладанні трудових угод з науково-педагогічними працівниками.

7.11. У випадку виявлення неприйнятної частини оригінальності тексту у різних видах академічних творів, матеріал до розгляду не приймається.

	<p align="center"><b>Миколаївський національний аграрний університет</b>          Положення про запобігання порушенням академічної          доброчесності в частині академічного плагіату та використання          штучного інтелекту у          Миколаївському національному аграрному університеті</p>	<p align="center"><b>СО 5.503.01-00.2026</b></p>
---	--	--

7.12. Наукові керівники (наукові консультанти) інформують усіх здобувачів вищої освіти про необхідність дотримання встановлених вимог до оригінальності текстів та правомірності запозичень.

7.13. При оцінці науково-педагогічних працівників враховується дотримання правил прозорості та етики використання ШІ у власних публікаціях.

7.14. Усі учасники освітнього процесу повинні дотримуватися встановлених норм цього Положення.



## **8. Порядок подання апеляції та її розгляд**

8.1. У випадку незгоди з результатами перевірки текстів курсових робіт, звітів з практичної підготовки, кваліфікаційних робіт (проектів) щодо встановленого рівня оригінальності тексту, автор має право у триденний термін з моменту виявлення плагіату, подати письмову апеляційну заяву на ім'я першого проректора (додаток 4). Право на апеляцію поширюється на випадки, коли автор не погоджується з результатами перевірки щодо рівня оригінальності» та встановленням факту порушення академічної добросочесності, включаючи випадки, пов'язані з несанкціонованим використанням ШІ або приховуванням його ролі.

8.2. У випадку незгоди з результатами перевірки академічних творів суб'єктів академічної діяльності автор має право у триденний термін з моменту виявлення плагіату подати письмову апеляційну заяву на ім'я першого проректора.

8.3. У випадку незгоди автора з висновком про наявність у роботі недостовірної (вигаданої) інформації, що могла виникнути внаслідок використання систем генеративного ШІ, та/або з кваліфікацією відповідних дій автора як порушення академічної добросочесності, автор має право у триденний термін з моменту виявлення зазначеного факту подати письмову апеляційну заяву на ім'я першого проректора. Кваліфікація як фабрикації та/або фальсифікації застосовується у випадках, коли встановлено умисне подання вигаданих даних як реальних та/або умисне спотворення (підроблення) даних чи джерел.

8.4. Для розгляду апеляційної заяви здобувача вищої освіти створюється апеляційна комісія. Головою апеляційної комісії по Університету є перший проректор. До складу апеляційної комісії можуть бути залучені науково-педагогічні працівники кафедр (загальний склад до 5 осіб).

Апеляційна комісія створюється у триденний термін після офіційного звернення автора роботи (заявника).

8.5. Для розгляду апеляційної заяви наукових, науково-педагогічних та педагогічних працівників, докторантів, аспірантів, створюється апеляційна комісія по Університету. Головою апеляційної комісії по Університету є перший проректор.

Персональний склад апеляційної комісії формується з керівників структурних підрозділів (загальний склад до 5 осіб). Апеляційна комісія створюється у триденний термін після офіційного звернення автора роботи (заявника).

8.6. Голова апеляційної комісії проводить засідання у тижневий термін з моменту створення апеляційної комісії. Автор академічного твору (заявник) попереджається про дату та час проведення засідання апеляційної комісії. Якщо автор академічного твору (заявник) не з'являється на засідання апеляційної комісії, питання розглядається за його відсутності.

8.7. У випадку необхідності отримання додаткової уточнюючої інформації засідання апеляційної комісії може проводитись у кілька етапів з розривом не більше трьох робочих днів.

8.8. Апеляційна комісія оцінює не лише оригінальність тексту та коректність цитування, а й дотримання Політики прийняттого використання генеративного ШІ. До складу апеляційної комісії за необхідності залучають експертів у галузі ШІ або цифрових технологій для аналізу технічних доказів та оцінки прозорості застосування ШІ. Під час розгляду апеляції у частині використання ШІ апеляційна комісія оцінює матеріали та критерії, визначені пунктом 6.3.3 цього Положення, і зазначає їх у протоколі засідання.

	<p align="center"><b>Миколаївський національний аграрний університет</b>          Положення про запобігання порушенням академічної          доброчесності в частині академічного плагіату та використання          штучного інтелекту у          Миколаївському національному аграрному університеті</p>	<p align="center"><b>СО 5.503.01-00.2026</b></p>
---	--	--

8.9. За результатами засідання апеляційна комісія формує аргументований висновок (протокол засідання апеляційної комісії - додаток 5), який підписує голова апеляційної комісії та її члени. Аргументований висновок апеляційної комісії має містити чітке обґрунтування, якщо рішення стосується використання ШІ, включаючи оцінку належності атрибуції та відповідності встановленим межам дозволеного застосування. Протокол засідання фіксує, чи розглядалося порушення, пов'язане з несанкціонованою співпрацею із системою ШІ. Автор роботи (заявник) ознайомлюється зі змістом висновку, про що ставить відповідний підпис.

8.10. Висновок апеляційної комісії щодо оригінальності академічного твору здобувачів вищої освіти зберігаються на факультетах.

8.11. Висновок апеляційної комісії про академічні твори наукових, науково-педагогічних та педагогічних працівників, докторантів, аспірантів зберігається у відповідних підрозділах Університету.

	<p align="center"><b>Миколаївський національний аграрний університет</b>  Положення про запобігання порушенням академічної  добросочесності в частині академічного плагіату та використання  штучного інтелекту у  Миколаївському національному аграрному університеті</p>	<p align="center"><b>СО 5.503.01-00.2026</b></p>
---	--	--

## 9. Прикінцеві положення

9.1. Положення вводиться в дію з дня його затвердження наказом ректора.

9.2. Положення має обов'язкову періодичність перегляду та оновлення (не рідше одного разу на рік або за рішенням вченої ради Університету) з огляду на стрімкий розвиток технологій ШІ.

9.3. Позачерговий перегляд Положення передбачено у разі появи значних технологічних інновацій або змін у національному законодавстві чи рекомендаціях Міністерства освіти і науки України.

9.4. Дія Положення скасовується наказом ректора за рішенням вченої ради Університету.



Миколаївський національний аграрний університет  
Положення про запобігання порушенням академічної  
добросчесності в частині академічного плагіату та використання  
штучного інтелекту у  
Миколаївському національному аграрному університеті

СО 5.503.01-00.2026

## ДОДАТКИ

Додаток 1

### ДЕКЛАРАЦІЯ про використання / невикористання штучного інтелекту

Я, \_\_\_\_\_

(прізвище, ім'я, по батькові)

здобувач(ка) освіти / науковий(а) працівник(ця) \_\_\_\_\_

(рівень освіти, науковий ступінь, посада)

повідомляю, що під час підготовки:

**Назва та вид роботи:**

#### 1. Штучний інтелект не використовувався

Підтверджую, що під час підготовки зазначеної наукової роботи інструменти штучного інтелекту не застосовувалися.

#### 2. Штучний інтелект використовувався

##### Інформація про використаний інструмент штучного інтелекту:

№ з/п	Мета використання штучного інтелекту	Назва ШІ	Назва чату	Посилання на чат
1				
2				
...				

*(Допустимі цілі використання штучного інтелекту з дотриманням вимог академічної добросчесності: мовне та стилістичне редагування авторського тексту; орфографічна і граматична перевірка; переклад без зміни змісту; структурування вже наявного матеріалу; уточнення термінології; допомога у формуванні плану або логіки викладу; генерація прикладів загального характеру, що не містять наукової новизни; технічна допомога з оформлення таблиць, схем і переліків.)*

Підтверджую, що під час підготовки наукової роботи застосовувалися інструменти штучного інтелекту **виключно як допоміжні засоби**, без передачі їм функцій авторства, наукового аналізу, інтерпретації результатів чи формування висновків.

#### ПІДТВЕРДЖЕННЯ

Я усвідомлюю, що:

- відповідальність за наукову новизну, достовірність даних, висновки та інтерпретацію результатів **повністю несуть особисто**;
- використання штучного інтелекту не звільняє від дотримання принципів академічної добросчесності;
- приховування або викривлення інформації про використання ШІ може розглядатися як порушення академічної етики.

Дата: «\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ р.

Підпис: \_\_\_\_\_



**Миколаївський національний аграрний університет**  
Положення про запобігання порушенням академічної  
добročесності в частині академічного плагіату та використання  
штучного інтелекту у  
Миколаївському національному аграрному університеті

**СО 5.503.01-00.2026**

## Додаток 2

Голові екзаменаційної комісії  
ПІБ, наукового керівника  
кваліфікаційної роботи (проєкту)  
здобувача вищої освіти освітньої  
програми рівня вищої освіти  
форми навчання  
ПІБ

### Довідка-пояснення

Для перевірки кваліфікаційної роботи (проєкту) (тема відповідно до наказу) здобувача вищої освіти (ПІБ, освітньо-професійна (наукова) програма, рівень вищої освіти, форма навчання) було використано сервіс StrikePlagiarism.com. За результатами проведеної перевірки кваліфікаційної роботи (проєкту) було виявлено «задовільний» рівень оригінальності твору — схожість \_\_\_ відсотків (ID номер перевірки \_\_\_\_\_, дата перевірки кваліфікаційної роботи). Результати перевірки кваліфікаційної роботи додаються. Аргументація щодо результатів перевірки тексту кваліфікаційної роботи (проєкту) на правомірні запозичення:

Таблиця 1 Аргументація до результатів перевірки тексту кваліфікаційної роботи (проєкту)

№ п/п	Посилання на схожість тексту за результатами перевірки	Аргументація щодо схожості тексту	Примітки
1			
2			
3			
4			
5			

З огляду на представлену аргументацію тексту кваліфікаційної роботи (проєкту) на правомірні запозичення рівень оригінальності становить \_\_\_ відсотків. Прошу Вас вважати правомочними виявлені у тексті кваліфікаційної роботи (проєкту) запозичення, розглянути представлену аргументацію та допустити кваліфікаційну роботу (проєкт) здобувача вищої освіти (ПІБ, освітньо-професійна (наукова) програма, рівень вищої освіти, форма навчання) до публічного захисту (демонстрації) на засіданні екзаменаційної комісії.

Достовірність представленої інформації підтверджую.

Науковий керівник  
кваліфікаційної роботи (проєкту)

\_\_\_\_\_

(підпис)

\_\_\_\_\_

(Власне Ім'я ПРІЗВИЩЕ)

Дата



**Миколаївський національний аграрний університет**  
Положення про запобігання порушенням академічної  
добросочесності в частині академічного плагіату та використання  
штучного інтелекту у  
Миколаївському національному аграрному університеті

**СО 5.503.01-00.2026**

**Додаток 3**

**ПРОТОКОЛ ПЕРЕВІРКИ РОБОТИ  
НА НАЯВНІСТЬ ОЗНАК АКАДЕМІЧНОГО ПЛАГІАТУ**

Заявляю, що я ознайомився (-лась) з повним звітом подібності, який був згенерований системою StrikePlagiarism

Автор: \_\_\_\_\_

Назва роботи: \_\_\_\_\_

Науковий керівник: \_\_\_\_\_

Підрозділ: \_\_\_\_\_  
(факультет, кафедра, навчальна група (для осіб, що навчаються))

Вид роботи: \_\_\_\_\_  
(кваліфікаційна робота, дисертація, підручник, посібник, монографія, стаття, тези, звіт НДР тощо)

Схожість:

Особа, відповідальна за перевірку: \_\_\_\_\_

Після проведеного мною аналізу звіту подібності констатую наступне:

Запозичення, виявлені в роботі, оформлені коректно і не мають ознак академічного плагіату.

Виявлені в роботі запозичення є недобросовісними і мають ознаки академічного плагіату або в ній містяться навмисні спотворення тексту, що вказують на спроби приховування недобросовісних запозичень.

Опис прийнятого рішення

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
(підпис)

\_\_\_\_\_  
(Власне Ім'я ПРІЗВИЩЕ)

\_\_\_\_\_ 202\_\_ р.

	<p align="center"><b>Миколаївський національний аграрний університет</b>  Положення про запобігання порушенням академічної  добросчесності в частині академічного плагіату та використання  штучного інтелекту у  Миколаївському національному аграрному університеті</p>	<p align="center"><b>СО 5.503.01-00.2026</b></p>
---	---	--

**Додаток 4**

Голові апеляційної комісії  
ПІБ  
здобувача вищої освіти освітньої  
програми  
ПІБ  
рівня вищої освіти форми навчання  
(автора наукової роботи)

**Заява**

Прошу Вас прийняти на розгляд апеляційної комісії наукову працю (повна назва), яка була перевірена на оригінальність твору із використанням програмного забезпечення (назва, дата перевірки, ІД перевірки, відповідальна особа за перевірку).

За результатами перевірки встановлено низький (неприйнятний) рівень оригінальності тексту за причини \_\_\_\_\_  
*(чітко зазначити причину встановлення факту недобросчесності, зокрема пов'язаного з використанням ШІ, та обґрунтувати позицію щодо правомірності такого використання).*

Як автор, з результатами перевірки не погоджуюсь. Прошу здійснити перевірку поданої роботи на оригінальність тексту із залученням членів апеляційної комісії.

З умовами подання заяви та розгляду апеляції ознайомлена (ознайомлений).

Дата

Підпис



**Миколаївський національний аграрний університет**  
Положення про запобігання порушенням академічної  
добросчесності в частині академічного плагіату та використання  
штучного інтелекту у  
Миколаївському національному аграрному університеті

**СО 5.503.01-00.2026**

**Додаток 5**

**ПРОТОКОЛ ЗАСІДАННЯ  
апеляційної комісії**

від \_\_\_\_\_ 20\_\_ року

Апеляційна комісія розглянула звернення щодо оригінальності поданого академічного твору

\_\_\_\_\_ (прізвище, ім'я, по-батькові)

Відповідно до заяви від \_\_\_\_\_ 20\_\_ року апеляційна комісія вирішила визнати, що оригінальність поданого академічного твору

\_\_\_\_\_ (прізвище, ім'я, по-батькові)

Загальне рішення

\_\_\_\_\_ (рішення апеляційної комісії)

Голова апеляційної комісії \_\_\_\_\_

(підпис)

\_\_\_\_\_ (прізвище, ініціали)

Члени апеляційної комісії: \_\_\_\_\_

(підпис)

\_\_\_\_\_ (прізвище, ініціали)

\_\_\_\_\_ (підпис)

\_\_\_\_\_ (прізвище, ініціали)

\_\_\_\_\_ (підпис)

\_\_\_\_\_ (прізвище, ініціали)

Перевірено \_\_\_\_\_ (вказати який академічний твір)

Автор (автори) роботи \_\_\_\_\_ (освітня програма, курс, рівень вищої освіти) або

Автор (автори) роботи \_\_\_\_\_ (ПБ, посада)

Ознайомлений (ознайомлена):

Заявник – автор (автори) твору.