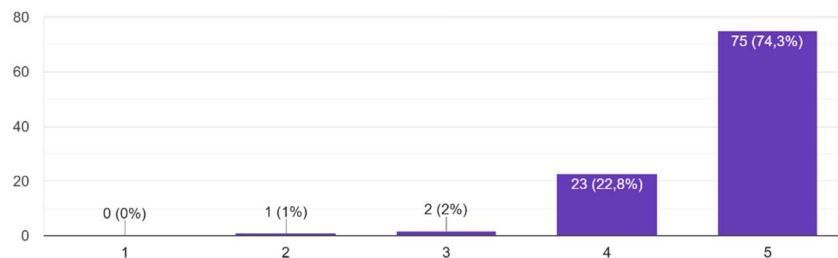


**РЕЗУЛЬТАТИ**  
**анкетування здобувачів вищої освіти**  
**щодо якості освітнього процесу**  
**спеціальності «Комп'ютерні науки»**  
**(освітньо-професійна програма «Комп'ютерні науки»)**  
**першого (бакалаврського) рівня вищої освіти**

Опитування здобувачів вищої освіти здійснювалось через google-форму для онлайн-опитування, в якому взяли участь 101 особа, що становить 71,1 % від всієї чисельності здобувачів.

1. На питання «Оцініть якість викладання кожної дисципліни цього семестру за шкалою, де 1 – дуже низька якість, 5 – відмінна якість» здобувачі вищої освіти відповіли наступним чином: переважна більшість опитаних оцінили якість викладання як відмінну або добру.

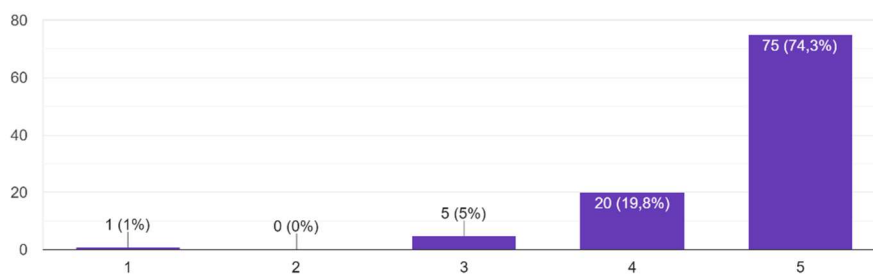
101 відповідь



Середній бал – 4,7

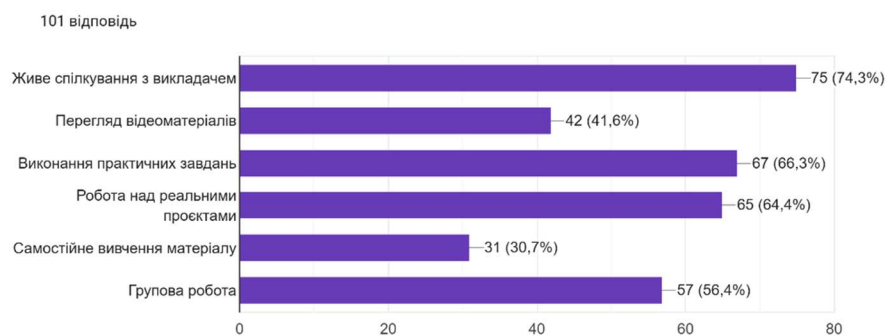
2. На питання «Оцініть за шкалою, де 1 – дуже низька якість, 5 – відмінна якість, методи викладання, які використовуються» здобувачі вищої освіти надали такі відповіді: студенти високо оцінюють застосовувані методи викладання.

101 відповідь

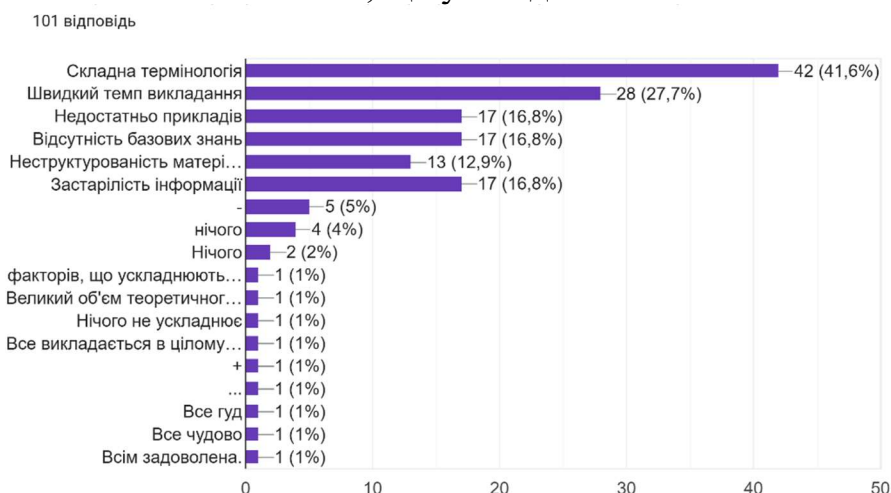


Середній бал – 4,6

3. На питання «Які методи викладання ви вважаєте найбільш ефективними для вашого навчання? (можна обрати декілька)» здобувачі вищої освіти вказали: переважна частина респондентів обрала «Живе спілкування з викладачем», «Виконання практичних завдань», «Робота над реальними проектами», «Групова робота» та «Перегляд відеоматеріалів». Це свідчить про високу затребуваність інтерактивних і практико-орієнтованих підходів.

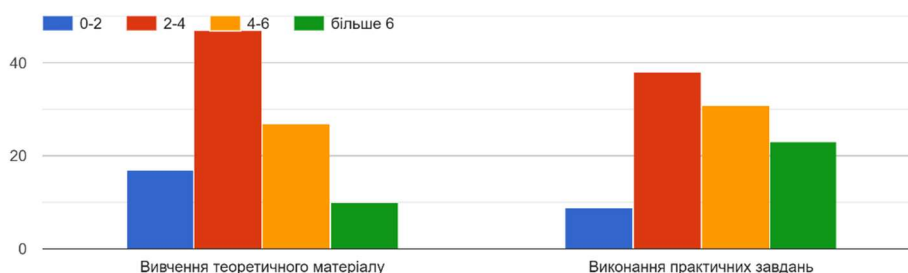


4. На питання «Що ускладнює розуміння матеріалу? (можна обрати декілька)» здобувачі вищої освіти дали такі відповіді: найчастіше згадувалися «Складна термінологія», «Швидкий темп викладання», «Відсутність базових знань», «Застарілість інформації» та «Недостатньо прикладів». Водночас значна частина опитаних зазначила, що ускладнень немає або вони мінімальні.

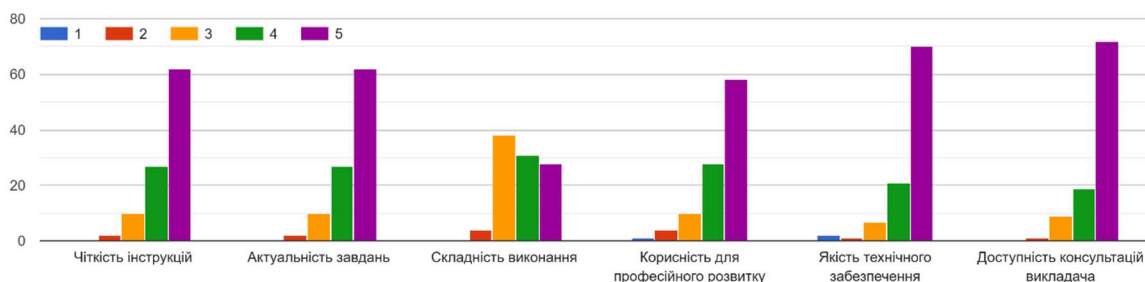


5. На питання «Скільки годин на тиждень ви витрачаєте на: [Вивчення теоретичного матеріалу]» здобувачі вищої освіти відповіли, що більшість опитаних (46,5 %) витрачає на теоретичний матеріал від 2 до 4 годин на тиждень, 26,7 % — від 4 до 6 годин, 16,8 % — до 2 годин, а 9,9 % — понад 6 годин.

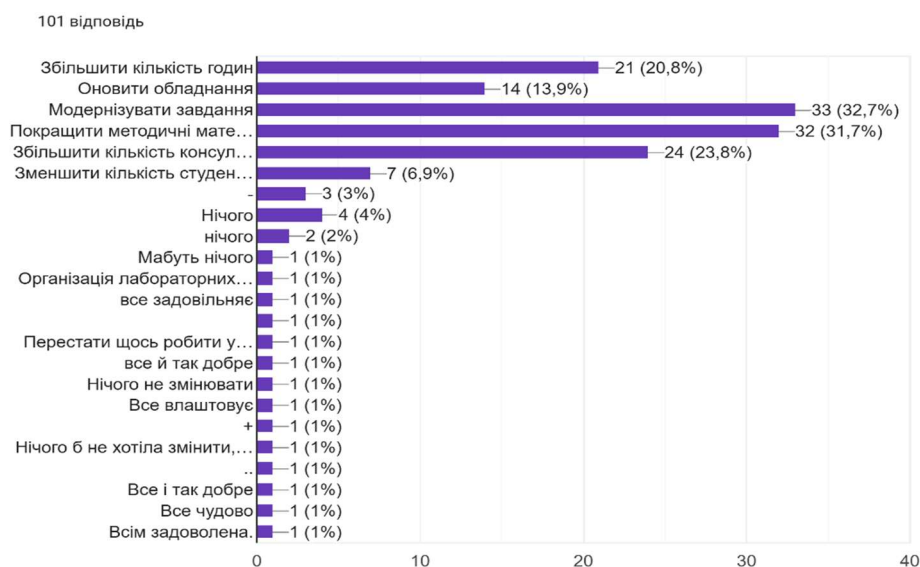
На питання «Скільки годин на тиждень ви витрачаєте на: [Виконання практичних завдань]» розподіл часу виявився дещо зміщеним у бік більшої навантаженості: 37,6 % респондентів вказали 2–4 години, 30,7 % — 4–6 годин, 22,8 % — більше 6 годин, а лише 8,9 % — до 2 годин на тиждень. Загалом це свідчить про достатній рівень самостійної роботи студентів із помітнішим акцентом саме на практичну складову.



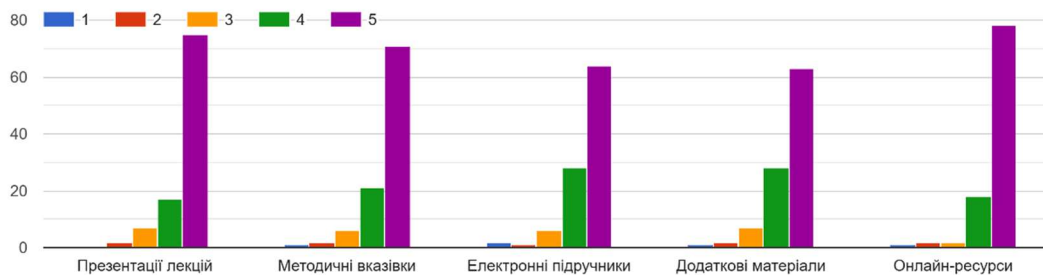
6. На питання «Оцініть лабораторні роботи за наступними критеріями за шкалою, де 1 – зовсім незадовільно, 5 – відмінно» здобувачі вищої освіти надали відповіді, які свідчать про загалом позитивне сприйняття лабораторних робіт. Найвищі середні оцінки отримали чіткість інструкцій (4,8), корисність для професійного розвитку (4,8) та доступність консультацій викладача (4,8). Актуальність завдань і якість технічного забезпечення оцінені на рівні 4,7, тоді як складність виконання отримала дещо нижчий, але все ще добрий показник — 4,3.



7. На питання «Що би ви хотіли змінити в організації лабораторних робіт? (можна обрати декілька)» переважна більшість здобувачів вищої освіти відповіла, що нічого змінювати не потрібно або все їх влаштовує. Серед тих, хто висловив конструктивні побажання, найчастіше згадувалися модернізація завдань, покращення методичних матеріалів, оновлення обладнання, збільшення кількості консультацій та розширення обсягу годин на лабораторні заняття.



8. На питання «Оцініть якість та доступність навчальних матеріалів за шкалою, де 1 – повністю незадоволений(-а), 5 – повністю задоволений(-а)» студенти продемонстрували дуже високий рівень задоволеності. Найкращу оцінку отримали онлайн-ресурси (4,8), презентації лекцій та методичні вказівки — по 4,7, додаткові матеріали — також 4,7, а електронні підручники — 4,6. Загалом усі види навчальних матеріалів сприймаються як якісні та достатньо доступні.



9. На відкрите питання «Які зміни, на вашу думку, могли б покращити якість освітнього процесу?» переважна більшість відповідей – «Все влаштовує», «Змін не потребується», «Мене все задовільняє», «Немає зауважень». Поодинокі конструктивні пропозиції: більше практичних завдань та реальних проєктів, оновлення обладнання, впровадження сучасних технологій (AI, веб-розробка, кібербезпека), збільшення живого спілкування, персоналізація навчання.

10. На відкрите питання «Які дисципліни потребують найбільшого оновлення/вдосконалення? Чому?» більшість респондентів зазначила, що всі дисципліни на достатньому рівні або не потребують змін. Серед тих, хто вказав конкретні дисципліни, найчастіше згадувалися: «Комп'ютерні мережі», «Кросплатформне програмування», «Дослідження операцій», «Чисельні методи», «Фізика», «Алгоритмізація та програмування». Основні причини: застарілий матеріал, недостатня практична складова, швидкий розвиток технологій.

11. На відкрите питання «Ваші додаткові зауваження та пропозиції щодо покращення якості освітнього процесу» більшість відповідей – «Немає», «Зауважень немає», «Все добре», «Все влаштовує», «Все ідеально», «Задоволена». Поодинокі пропозиції стосувалися збільшення практичної орієнтованості, оновлення технічного забезпечення, розширення доступу до сучасних онлайн-платформ та покращення комунікації між викладачами і студентами.

Отже, результати опитування свідчать, що якість освітнього процесу за спеціальністю «Комп'ютерні науки» в цілому оцінюється здобувачами позитивно. Якість викладання, методи викладання, лабораторні роботи та навчальні матеріали отримали високі середні бали (від 4,3 до 4,8). Технічні та організаційні проблеми виникають нечасто, а основні зауваження стосуються модернізації завдань відповідно до сучасних технологій, збільшення практичної складової та точкового оновлення обладнання. Студенти вважають наявні умови достатніми для ефективного навчання, а висловлені пропозиції мають переважно рекомендаційний характер.

Гарант освітньої програми,  
кандидат фізико-математичних наук,  
доцент

Олександр ПАРХОМЕНКО