РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу „Комбінований силос", представлену на Конкурс
(шифр)
зі спеціальності 204 – «ТВППТ», секція «ТВПТ»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи[1]	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	14
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		Σ51
10.1.	Вважаю, що робота досить складна,		
…	наочна балансовими дослідами, але		
	не нова. Практичне використання - не підтверджене. Виконати таку роботу самостійно – майже неможливо, тому		
	і 30%. Наукових публікацій немає.		
Сума балів	51		51

Загальний висновок не рекомендується для захисту на н.-пр. конф.
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу *Ефективність використання комбінованого силосу в годівлі молодняка великої рогатої худоби*, подану на Конкурс
(шифр)
зі спеціальності 204 – «ТВППТ», секція «ТВПТ»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи[1]	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	*10*
2	Новизна та оригінальність ідей	15	*13*
3	Використані методи дослідження	15	*15*
4	Теоретичні наукові результати	10	*8*
5	Практична спрямованість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	*20*
6	Рівень використання наукової літератури	5	*4*
7	Ступінь самостійності роботи	10	*9*
8	Якість оформлення	5	*4*
9	Наукові публікації	10	*0*
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	*Беззаперечна актуальність.*		–
10.2	*Наявна певна відносна новизна ідеї.*		*-2*
10.3	*Методика коректна і вичерпна.*		–
10.4	*Дослідження мають не лише практичне, а й певне теоретичне значення.*		*-2*
10.5	*Практична спрямованість беззаперечна.*		–
10.6	*Використано тематично обґрунтовані джерела як підручників, так і наукових статей. Список літератури оформлено з відхиленням від ДСТУ. Відсутні джерела іноземними (крім російської) мовами.*		*-1*
10.7	*Слід зазначити частку авторської участі у дослідженнях співробітників Інституту сільського господарства Полісся НААН.*		*-1*
10.8	*Робота оформлена охайно, коректно структурована. Бажано додати інформацію про впровадження та публікації автора..*		*-1*
10.9	*Список публікацій відсутній.*		*-10*
Сума балів			*83*

Загальний висновок *Робота рекомендується для захисту на конференції*
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)