

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу еко-м'есо, представлену на Конкурс
(шифр)
зі спеціальності 204 – «ТВПІТ», секція «ТППТ»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
Сума балів			72

Загальний висновок рекомендується для захисту
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу ЕКО-м'ясо^(шифр), представлену на Конкурс
зі спеціальності 204 – «ТВППТ», секція «ТППТ»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	0
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	0
8	Якість оформлення	5	0
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1.	За п. 2, 4, 7, 8 бали не		
...	висловлено, оскільки робота		
	є частиною автореферату дисертації Р.С. Тарбаскіс на тему: "Використання ферментного препарату "Лидазим" у раціонах курей-несуток" (Одеський державний аграрний університет, зоклада - у 2010р)		-40
5	Підтвердження впровадження результату		-20
9	Наукові публікації результату		-10
Сума балів			30

Загальний висновок Не рекомендується для захисту на конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)
конференції, бо є плагиатом.