

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Мажу, представлену на Конкурс
 (шифр)
 зі спеціальності 204 – «ТВПІТ», секція «ТПІТ»
 (назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
n.5	Відсутні дані про впровадження наукових результатів		
n.10	Відсутні наукові публікації		
Сума балів			71

Загальний висновок рекомендується для захисту на НПК
 (рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Масло⁴, представлену на Конкурс
 (шифр)
 зі спеціальності 204 – «ТВППТ», секція «ТППТ»
 (назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1.	Тип запропонованого методу виробництва масла не є актуальним		
10.2.	Якщо розглядати в комплексі всі пункти, є недоробками		
10.5.	Аналітично використування запропонованого методу виробництва масла не є базовою сферою з приводу якого, крім того, продукт		
10.6.	Кількість привертливих фактів для пояснень, з метою вдосконалення пропозицій не потрібно замислитися		
	Сума балів		66

Загальний висновок

Рекомендовано до захисту
 (не рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)