

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Вплив мікроелементів на розвиток рослин, представлену на Конкурс
(шифр)

зі спеціальності 204 – «ТВГПТ», секція «ТВПТ»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1.	Використані методи дослідження не повністю відповідають вимогам		
3	Використані методи дослідження не повністю відповідають вимогам		
4	Теоретичні результати не повністю відповідають вимогам		
8	Якість оформлення роботи не відповідає вимогам		
7	Ступінь самостійності роботи не повністю відповідає вимогам		
Сума балів			77

Загальний висновок Рекомендується для захисту на НПК
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу мікроклімат ртутьних ів, представлену на Конкурс
 (шифр)
 зі спеціальності 204 – «ТВППТ», секція «ТВППТ»
 (назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1.	за даними наведеними у списку джерел проблема йснує довше 10 років!		-2
10.3	Використано стандартний метод без змісту його використання!		-5
10.5.	Підтвердження використання відсутнє		-20
10.7	Видно, що автор самостійно вигадував матеріали, наведені на картинці таблиці.		-
10.8	Таблиці сортовані не за величинами, а по тексту багато факто згадані вомітвом		-1
10.9	У наведеній версії публікації не має!		
Сума балів			52

Загальний висновок робота рекомендується до захисту
(рекомендується до рекомендації до захисту по науковій дисципліні)