

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Місце пролівицької, представлену на Конкурс
(шифр)
 зі спеціальності 204 – «ТВІПТ», секція «ГІПТ»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
1.	Порівняти дослідження в інших дослідженнях		
2.	Відсутня оригінальність		
3.	Методи досліджень класичні		
4.	Недостаті		
6.	Неактуальні		
7.	Робота виконана швидко		
8.	Не всі дані чітко інтерпретовані		
9.	Немає публікацій		
Сума балів			72

Загальний висновок Рекомендується
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Місце ітаківського», представлену на Конкурс
 (шифр)
 зі спеціальності 204 – «ТВППТ», секція «ТППТ»
 (назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1.	Робота є зовсім андуською		-3
10.2	У роботі нічого не прослідковується новизна та оригінальні ідеї		-10
10.3	Відсутнє використання наукових стандартів зовсім чого не досліджувати		-8
10.4	Теоретичні наукові результати недостатньо		-5
10.5	Робота базується на аналізі функціонування підприємства, що не відповідає її критичній оцінці		-5
10.6	У списку літератури не достатньо згадані джерела, зокрема статистика, за останні 5 років.		-2
10.7	Робота є зовсім самостійним дослідженням		0
10.8	Висновки сформульовані некоректними мовою, наявна інформація рекламна (рис 1), що не відповідає науковим вимогам		-2
10.9	Відсутнє використання наукових публікацій авторів, зокрема статистика досліджень		-10
Сума балів			55

Загальний висновок робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
 (рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)