

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу „Преддзбійка маса“, представлену на Конкурс  
(шифр)  
 зі спеціальності 204 – «ТВПІТ», секція «ТВПІТ»  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>1</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	11
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	—
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1.			
...			
Сума балів			75

Загальний висновок Рекомендується до захисту на НМК  
(рекомендується/не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Передзвітна маза, представлену на Конкурс  
 (шифр)  
 зі спеціальності 204 – «ТВППТ», секція «ТВПТ»  
 (назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>1</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	14
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0+20
6	Рівень використання наукової літератури	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	9
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Кваліфікація і оригінальність виконавця тоді коли це єсть із цих показників в в якості		-2
10.3	Загально-впорядковані матеріали		-1
10.5	Виробничі або шкільні матеріали не єть потрібні власні матеріали не має		-20
10.6	Використання нових технічних засобів - їхніх інструкційних картках.		-1
10.7	Високий рівень, але не досягаєть		-1
10.8	У наданому на рецензуванні матеріалі розроблено не рідкі матеріали, а саме матеріали, робота не безпечна в електричній та електронній частині		-3
	У таблицях 2 та 3 іде маза про вагу 1кг та 30 кг, а підписано - 130.		
10.9	Найкращі результати не наведено з рецензованого матеріалу		-10
Сума балів			62+20

Загальний висновок робота рекомендована до друку 82