

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Торкентинне есе, представлену на Конкурс
 (шифр)
 зі спеціальності 204 – «ТВППТ», секція «ТППТ»
 (назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
5	Матричні зв'язки між аксіоматичними твердженнями не виводяться		
9	Немає публікацій		
Сума балів			80

Загальний висновок Рекомендується
 (рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Решення ліній, представлену на Конкурс
 (шифр)
 зі спеціальності 204 – «ТВППТ», секція «ТППТ»
 (назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1.	Тематика роботи є зовсім актуальною.		-2
10.2	У роботі є новизна та певний ступінь оригінальності.		-2
10.3	Методи дослідження чітко описані.		0
10.4	У роботі добре представлено теоретичні наукові результати.		-2
10.5	Результати роботи мають певне практичне використання, але документів щодо їх впровадження немає.		-15
10.6	Стиль зimmer історизації зроблено на належному рівні.		0
10.7	Робота є у взаємозв'язку з іншими науковими роботами.		-5
10.8	Робота оформлена належним чином.		0
10.9	Відсутня інформація щодо публікацій автора за останні роки роботи (дослідження).		-10
Сума балів			64

Загальний висновок робота рекомендована для захисту на кафедрально-дисциплінарній конференції
 (рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)