

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Земельні ресурси, представлену на Конкурс
(шифр)
 зі спеціальності 204 – «ТВППТ», секція «ТВППТ»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	—
6	Рівень використання наукової літератури	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	—
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1.			
1	Недостатньо вказано на межі дослідження цього сферного «адресації» і предмету		
2	З огляду на використання історичних досліджень (Александр В.І. - 2014 р., Пичан С.І. - 2017 р.)		
3	Через нечіткість викладу історичних досліджень, а саме: нечіткість викладу історичних досліджень		
5	Відсутність підтвердження практичного застосування результатів роботи		
6	Відсутність вказування на конкретні публікації		
Сума балів			57

7.
 Загальний висновок: не рекомендовано до публікації

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Решим гоїння, представлену на Конкурс
(шифр)
 зі спеціальності 204 – «ТВПІТ», секція «ТВПІТ»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.3	було використано загальнодоступні, менш очікувані дані		-2
10.5	Документального підтвердження виробничого матеріалу роботи надано не було у роботі немає певних відсотків!		-20
10.6	Сам список літератури оформлено не за діючими стандартами. Наведене у списку літератури переважно відноситься до інших країн? Де яка література?		-3
10.8	Рівень оформлення без достаточного загального висновок до деяких праць. По певному напрямку неможливо не сказати, різні інтервали та інші.		-2
10.9	Наукових публікацій за певного рівня авторства не надано		-10
Сума балів			63

Загальний висновок робота рекомендується до подальшого захисту
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)