

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Робота продуктивна - експерт (шифр), представлену на Конкурс зі спеціальності 204 – «ТВППТ», секція «ТППТ»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
1.	Актуальність теми зазначено		
2.	Не достатньо оригінальності		
3.	Використані загальнодоступні методи		
4.	Наукові теоретичні результати +		
6.	Не всі застарілі джерела		
7.	Керівництво викладача		
	Сума балів		76

Загальний висновок Рекомендується
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу "Рідка продукція", представлену на Конку
(шифр)
 зі спеціальності 204 – «ТВППТ», секція «ТППТ»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бал
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	-
6	Рівень використання наукової літератури	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1.	Категорія НДР є актуальною		0
10.2.	У наукових публікаціях згадано всі параметри		-2
10.3.	Використані сировинні матеріали		0
10.4.	Результати НДР мають більше практичну значимість		-5
10.5.	Результат дослідження підтверджено документально		-2
10.6.	В цілому наукова література використана роботою повністю		1
10.7.	Роботу виконано самостійно		0
10.8.	Роботу оформлено правильно		0
10.9.	Наукові публікації вміщені		-10
Сума балів			62

Загальний висновок

Робота рекомендується для захисту
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)
 на конференції