

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу лист могорнелку, представлену на Конкурс  
(шифр)  
 зі спеціальності 204 – «ТВППТ», секція «ТВПТ»  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>1</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	-
6	Рівень використання наукової літератури	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1.			
...	Все є результатом по тематичні, методи 70-х років		
	Немає публікацій.		
Сума балів			53

Загальний висновок рекомендується для захисту на НПК  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу *Динаміка росту молодняку української чорно-рябої молочної породи*, подану на Конкурс

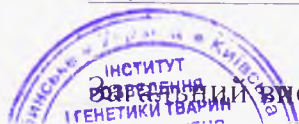
(шифр)

зі спеціальності 204 – «ТВППТ», секція «ТВППТ»

*„Ріст молодняку”*

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>1</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична спрямованість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	<i>Порівняння генеалогічних груп вбачається актуальним для добору.</i>		–
10.2	<i>Ідея виглядає децю банально.</i>		-2
10.3	<i>Слід зазначити число батьків молодняку кожної порівнюваної спорідненої групи (треба не менше трьох).</i>		-2
10.4	<i>Без особливого теоретичного значення.</i>		-2
10.5	<i>Практична спрямованість беззаперечна.</i>		–
10.6	<i>Використано тематично обґрунтовані джерела.</i>		–
10.7	<i>Схоже на самостійне дослідження.</i>		–
10.8	<i>Робота оформлена охайно, коректно структурована. Бажаємо додати інформацію про впровадження та публікації автора.</i>		-1
10.9	<i>Сліпе рецензування не виявляє можливості ідентифікації авторських публікацій.</i>		-10
Сума балів			83



Висновок *Робота рекомендується для захисту на конференції*