

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу „Життєлогія свинарства“, представлену на Конкурс  
 (шифр)  
 зі спеціальності 204 – «ТВПШТ», секція «ТВПТ»  
 (назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>1</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1.			
...			
Сума балів			70

Загальний висновок

Рекомендується до захисту на ЗЛПК  
 (рекомендується / не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Хімія металів, представлену на Конкурс  
(шифр)  
 зі спеціальності 204 – «ТВПІТ», секція «ТВПІТ»  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>1</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1.			
10.2.	Тема роботи не повністю відповідає назві дисертації, використані методи дослідження в основному не відповідають характеру роботи		
10.3.	Практична направленість результатів дослідження не повністю підтверджена у тексті дисертації		
10.4.	Рівень використання наукової літератури – недостатній, не повністю відображає сучасний стан дослідження		
10.5.	Недостатній рівень самостійності роботи, наявність суттєвих помилок у оформленні		
Сума балів			73

Загальний висновок робота не рекомендована для захисту на НПК  
1 - рекомендована для захисту на науково-практичній конференції