

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Якість харчових продуктів представлену на Конкурс
(шифр)
 зі спеціальності 204 – «ТВППТ», секція «ГППТ»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів <small>(за 100-бальною шкалою)</small>	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів <small>(документальне підтвердження впровадження результатів роботи)</small>	20	10
6	Рівень використання наукової літератури	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
1	Достатньо висвітлено		
2	Тема ретельно досліджувалась		
3	Загалом хороші методи дослідження		
4	Достатньо висвітлено		
5	Відсутній зв'язок між впровадженням		
6	Достатньо літературних джерел		
Сума балів			73

Загальний висновок Рекомендується
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Якість харчових продуктів⁴, представлену на Конкурс
 (шифр)
 зі спеціальності 204 – «ТВППТ», секція «ТППТ»
 (назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1.	Робота роботи надумана, можливо має перекручену сутність.		-2
10.2	Робота не вирізняється оригінальністю, хоча певні висновки присутні.		-5
10.3	Методи дослідження не повністю використані.		0
10.4	У роботі недостатньо урахувано юридичні та інші важливі моменти.		-5
10.5	Робота має надмірне спрощення, суттєві помилки, які не перевірені автором, що призводить до неточних висновків.		-5
10.6	Рівень використання наукової літератури – недостатній, хоча біля певних висновків є посилання на дослідження.		-1
10.7	Ступінь самостійності роботи, роботи високим.		-2
10.8	Робота оформлена відповідно до вимог.		0
10.9	Відсутня інформація щодо публікацій автора та участі в інших дослідженнях.		-10
Сума балів			70

Загальний висновок робота не рекомендується для захисту на наук.-практ. конференції
 (рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)