

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Звіт, представлену на Конкурс  
 (шифр)  
 зі спеціальності 204 – «ТВПШТ», секція «ТПШТ»  
 (назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>1</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
Сума балів			58

Загальний висновок рекомендується для захисту  
 (рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Якість життя, представлену на Конкурс  
 (шифр)  
 зі спеціальності 204 – «ТВППТ», секція «ТППТ»  
 (назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>1</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1.	Робота зовсім ситуативна для міжсферової науки про інтелектуальність.		-1
10.2	Робота має новизну та оригінальність.		-2
10.3	Не є переконливо розробленою швидкою наукою, оскільки немає за результатами своїх висновків.		-7
10.4	Теоретичному аспекту у роботі приділено недостатньо уваги.		-4
10.5	Результати роботи мають критичну уявність, але доцільні щодо їх впровадження в життя.		-10
10.6	Рівень використання наукової літератури недостатній.		0
10.7	Робота має зовсім високі ступені самостійності.		-3
10.8	Робота оформлена згідно вимог.		0
10.9	Відсутня інформація щодо публікацій автора за результатами досліджень.		-10
Сума балів			63

Загальний висновок робота ризикуюча для захисту на науково-практичній конференції  
 (рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)