

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу яловичина, представлену на Конкурс  
(шифр)  
 зі спеціальності 204 – «ТВІПТ», секція «ТВІПТ»  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>1</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1.			
...	<i>Питання вже розігрувалося</i>		
Сума балів			78

Загальний висновок рекомендується до захисту на КПК  
(некомендується не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу *Удосконалення технології виробництва яловичини в умовах СТОВ «Мрія» Окнянського району Одеської області*, подану на Конкурс

(шифр)      »      *Яловичина*<sup>4</sup>

зі спеціальності 204 – «ТВППТ», секція «ТВППТ»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>1</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична спрямованість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	<i>Подолання збитковості вирощування надремонтного молодняка молочної худоби є актуальним.</i>		–
10.2	<i>Краще годув – більший приріст: ідея до певної міри не нова.</i>		-2
10.3	<i>Без порівняння з прототипом складно зрозуміти у чому полягає «удосконалення».</i>		-2
10.4	<i>Без особливих теоретичних висновків.</i>		-2
10.5	<i>Практична спрямованість наявна.</i>		–
10.6	<i>Відсутні англійські джерела та обмаль публікацій з наукових досліджень.</i>		-1
10.7	<i>Схоже на самостійне дослідження.</i>		–
10.8	<i>Робота оформлена переважно охайно, коректно структурована.</i>		-1
10.9	<i>Схоже на відсутність авторських публікацій.</i>		-10
Сума балів			82



Загальний висновок *Робота рекомендується для захисту на конференції*