

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу догма и критика, представлену на Конкурс  
(шифр)  
 зі спеціальності 204 – «ТВППТ», секція «ТВППТ»  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>1</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	—
6	Рівень використання наукової літератури	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	—
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1.			
2	Використано оригінальні ідеї		
5	Використано оригінальні методи дослідження		
6	Рівень використання наукової літератури		
7	Ступінь самостійності роботи		
8	Якість оформлення		
Сума балів			55

Загальний висновок Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **“яєчне курівництво”**, представлену на Конкурс зі спеціальності 204 –  
«ТВППТ», секція «ТВППТ»  
 (назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>1</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1.	Еко-продукція птахівництва актуальна проблема сьогодення		-
10.2	Дослідження продуктивних якостей птиці різних кросів за різних технологій виробництва являється достатньою новизною, але оригінальність відсутня		-5
10.3	У роботі дві мети (с. 4 і с. 9), проте об'єкт та предмет дослідження не вказані		-3
10.4	Маючи відносну найнижчу живу масу кури кросу Lomann Sandy мали найбільшу продуктивність		-2
10.5	Впровадження результатів досліджень відсутні		-20
10.6	Не всі використані у роботі джерела мають науковий характер, “найсвіжіші” датовані 2009 р.		-1
10.7	Морфологічні дослідження крові виконувалися в лабораторії, у студента іще немає відповідних навичок		-2
10.8	Робота не завершена висновками, а пропозиції взагалі не стосуються виконаних досліджень		-2
10.9	Публікації відсутні		-10
Сума балів – п'ятдесят п'ять балів			55

 Загальний висновок – робота рекомендується для захисту на наук.-практ. конференції