

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ ТТб _____, представлену на Конкурс
(шифр)
«Технології тваринництва»

| № з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка: максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
|--------------------|--|--|-----------|
| 1 | Відповідність теми роботи тематиці Конкурсу | 10 | 10 |
| 2 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 3 | Новизна та оригінальність ідей | 10 | 10 |
| 4 | Використані методи дослідження | 10 | 5 |
| 5 | Теоретичні наукові результати (огляд літератури) | 15 | 10 |
| 6 | Практична частина роботи (результати та їх обговорення) | 15 | 10 |
| 7 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 5 | 0 |
| 8 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 10 | 5 |
| 9 | Якість оформлення | 10 | 9 |
| 10 | Наукові публікації за тематикою роботи | 5 | 0 |
| 11 | <i>Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10):</i> | | × |
| 11.1 | Робота частково чи повністю не відповідає назві Конкурсу | | 0 |
| 11.2 | Робота є актуальною | | 0 |
| 11.3 | Новизна роботи та оригінальність ідей не викликають сумнівів | | 0 |
| 11.4 | Відсутні посилання на використані методи досліджень | | -5 |
| 11.5 | Немає висновків у підрозділах, а також відсутній узагальнюючий висновок в огляді літератури | | -5 |
| 11.6 | Наведені результати, отримані автором, але відсутнє їх порівняння із подібними результатами інших авторів | | -5 |
| 11.7 | Відсутні акти впровадження | | -5 |
| 11.8 | Більшість джерел, які використав автор датовані 2011-2021 рр. | | -5 |
| 11.9 | У роботі відсутня анотація, є порушення вимог оформлення | | -1 |
| 11.10 | У наданому для рецензії електронному варіанті роботи відсутній перелік публікацій автора, який наводять у додатках до роботи із зашифрованим прізвищем автора та його керівника (-5 балів) | | -5 |
| Сума балів: | | | 69 |