

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу ТТ22, представлену на Конкурс
(шифр)
«Технології тваринництва»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка: максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Відповідність теми роботи тематиці Конкурсу	10	10
2	Актуальність проблеми	10	8
3	Новизна та оригінальність ідей	10	7
4	Використані методи дослідження	10	8
5	Теоретичні наукові результати (огляд літератури)	15	13
6	Практична частина роботи (результати та їх обговорення)	15	10
7	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	5	0
8	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	10	7
9	Якість оформлення	10	7
10	Наукові публікації за тематикою роботи	5	0
11	<i>Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-16):</i>		×
11.1	Робота частково чи повністю не відповідає назві Конкурсу		0
11.2	Робота є актуальною		-2
11.3	Новизна роботи та оригінальність ідей не викликають сумнівів		-3
11.4	Відсутні посилання на використані методи досліджень		-2
11.5	Немає висновків у підрозділах, а також відсутній узагальнюючий висновок в огляді літератури		-2
11.6	Наведені результати, отримані автором, але відсутнє їх порівняння із подібними результатами інших авторів. Під час експерименту за 90 днів не загинув жодний рак (200 шт – див. табл. 2-4). Це не є реальним навіть в ідеальному експерименті! Хоча на с. 17 автор зазначає, що виживаність раків >92%!!! Не зрозуміло, на рис. 4 представлена динаміка росту чи приросту раків? Незрозумілим є речення «На 15-му тижні життя маса рака достовірно перевищувала масу на 12-му місяці вирощування на 8,6 г, або 52,76% ($p < 0,001$) (с. 13).		-5
11.7	Відсутні акти впровадження		-5
11.8	Більшість джерел, які використав автор датовані 2011-2021 рр.		-3
11.9	У роботі є порушення вимог оформлення (немає нумерації сторінок, весь список літератури – латиницею, навіть вітчизняні джерела. На с. 11 – повне бібліографічне посилання зі сторінками і видавництвом (непотрібне).		-3
11.10	У наданому для рецензії електронному варіанті роботи відсутній перелік публікацій автора, який наводять у додатках до роботи із зашифрованим прізвищем автора та його керівника (-5 балів)		-5
Сума балів:			70